ИЗДАНИЕ МОСКОВСКОГО ПСИХОЛОГИЧЕСКОГО ОБЩЕСТВА.

ВОПРОСЫ ФИЛОСОФИИ
и
ПСИХОЛОГИИ.

ЖУРНАЛЪ,

основанный проф. Н. Я. Гротомъ и А. А. Абрикосовымъ.

ГОДЪ IX.

Подъ редакцией В. П. Преображенскаго, при непосредственномъ со-
""""дѣствіи Н. Я. Грота, Л. М. Лопатина и кн. С. Н. Трубецкого и
при ближайшемъ участіи В. А. Гольцева, В. Н. Ивановскаго, Н. А.
Иванцова, С. С. Корсакова, Вл. С. Соловьева, А. А. Токарскаго,
Н. А. Умова.

Книга II (42).

МАРТЪ—АПРѢЛЬ 1898 г.

МОСКВА.
Типо-литографія Высочайше утверж. Т-ва И. Н. Кушнеревъ и Ко,
Пименовская улица, собственный домъ.
1898.
СОДЕРЖАНИЕ.

О. Конть и его значение в исторической науке. — В. И. Герье .............................................. 185
Позитивная биология О. Конта и философия.— С. М. Лукьянова ............................................ 216
О прогрессе.— П. Г. Виноградова ............................................................. 254
Судьбы философии в России.— Александра Ив. Введенского .................................................. 314
Последовательность мыслей у детей.— П. Ломброзо ......................................................... 99
Логический характер экзистенциальных суждений.— П. В. Тихомирова ................................ 109

ПОЛЕМИКА.

Ответ проф. Карцеву.— Ф. В. Софронова .................................................. 133

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ.

I. ОБЗОР КНИГ.

Джон Локк. Опыт о человеческом разуме. Перевод А. Н. Савина.— Д. В. Викторова ..................................................... 138
Иван Попов. Естественный нравственный закон.— Н. Д. Виноградова ........................................ 142
Новые книги и брошюры, полученные редакцией ........................................... 150
ИЗВЕСТИЯ И ЗАМЕТКИ
ПСИХОЛОГИЧЕСКОЕ ОБЩЕСТВО
ОБЪЯВЛЕНИЯ.
О. Контъ и его значение въ исторической нау́кѣ.

ГЛАВА I.

Жизнь О. Контъ и генезисъ его системы.

Наступила, повидимому, пора болѣе благопріятная для оцѣнки Конта. Пролилось пятьдесят лѣтъ съ выхода въ свѣть его знаменитаго труда и за это время успѣли смолкнуть побѣдноносные клики его восторженныхъ сторонниковъ и страстные протесты противниковъ, опасавшихся за самые священные и дорогіе имъ интересы. Законъ „трехъ состояній человѣчества“, отсѣкавшій прошлое съ его религіей и философіей отъ настоящаго, отмѣченного господствомъ позитивизма, утратилъ свою силу: онъ уподобился старинному мечу, цѣнному въ глазахъ археолога, какъ памятникъ минувшей культуры, но уже не призванному служить орудіемъ въ „свѣтъ мужей“. Благодаря выходу въ свѣть новыхъ биографическихъ матеріаловъ и новыхъ изслѣдованій, полнѣе обрисовалась личность Конта и выяснился характеръ его жизненнаго подвида въ общей связи съ эпохой и средой, его обусловившей. Система Конта стала достояніемъ исторіи, какъ явленіе прошлаго, и этотъ ея историческій интересъ возрастаетъ для историковъ по мѣрѣ того, какъ блѣднѣетъ для нихъ ея теоретическіе значеніе.

Въ трехъ отношеніяхъ система Конта представляеть интересъ для историковъ: въ виду его взгляда на научное изученіе исторіи и законовъ въ ней проявляющихся; въ виду общаго обзора всѣмѣрной исторіи, составленнаго Контомъ, Вопросы философіи, кн. 42.
и въ виду исторического генезиса самой системы. Трудно указать другую философскую систему, въ которой играли бы такую роль личность ея творца и исторический момент ея появления. На этом основаніи всякой теоретической оцѣнкѣ этой системы должно предшествовать знакомство съ личностью автора и съ влияніемъ среды, ее породившей.

Огюст Конть родился въ 1728 г., т.-е. на исходѣ революціи, а когда онъ вступилъ въ возрастъ самостоятельного мышленія, Франція переживала реставрацію. Въ 1814 г. была возстановлена на престолѣ историческая династія Бурбоновъ, но гораздо еще раньше началась во Франціи другая реставрація въ болѣе общемъ и обширномъ смыслѣ этого слова.

Съ первыхъ годовъ XIX вѣка стали возвращаться эмигранты, а потомъ, по учрежденіи имперіи, была возстановлена титулованная аристократія. Еще важнѣ, по своимъ послѣдствіямъ, было возстановленіе въ 1802 году уничтоженной якобинцами церкви, какъ особаго религіознаго учрежденія, поддерживаемаго государствомъ. Церковь была возстановлена посредствомъ конкордата, т.-е. въ силу особаго соглашенія съ папою, слѣдствиемъ чего было большее чѣмъ прежде подчиненіе галликанской церкви папѣ и большее приближеніе ея къ средневѣковому теократическому идеалу. Вмѣстѣ съ этимъ возстановленіемъ прежнихъ учрежденій происходило во Франціи и возвращеніе значительной части самого общества къ прежнимъ чувствамъ и идеаламъ, и потому рядомъ съ политической реакцией по направленію къ „старому порядку“ мы замѣчаемъ и въ области литературы полное самоуверенности движеніе къ средневѣковому міровоззрѣнію — съ отрицаніемъ не только результатовъ французской революціи, но и всей просвѣтительной философіи, какъ причины революціи. Самымъ краснорѣчивымъ и влиятельнымъ проводникомъ католическаго романтизма во Франціи былъ извѣстный графъ Жозефъ де Местръ, проинесший уже въ 1796 году въ своихъ Considérations sur la révolution françaїse приговоръ надъ революціей во имя тео-
кратического мировоззрения, а в 1819 году формулировавший в сочинении Le Pape идеалы католической школы, признавая возстановление единой, непогрешимой власти римского епископа над миром единственным средством спасти человечество от нравственного падения и политической анархии.

Но чьём безърнём развивались католические идеалы и чьём смелле выступали притязания реакционной партии, тьём сильне снова оживали поклонение просвётительной философии XVIII века и энтузиазм к принципам революции 1789 года. Сочинения вождя философского рационализма, Вольтера, перепечатывались и распространялись в небывалом количестве, и вместе с тьём демократические и республиканские идеалы „Об共和ственного договора“ снова стали находить себё в французском обществе горячих приверженцев. Июльская революция 1830 года, положившая конец реакционным затягам, утвердила принцип английского конституционализма, но послѣдний многих уже не удовлетворял и постоянные заговоры и возстания указывали на рост какъ социалистическихъ идей, такъ и чисто республиканскихъ стремлений.

Среди этихъ двухъ теченій — средневѣковой традицій, вдохновлявшей политической консерватизмъ, и рационализма XVIII века, руководившаго либеральной школой, — развивался Конть. Влияніе каждаго изъ этихъ двухъ направленій Конть въ молодости испыталъ на себѣ. Съ первымъ изъ нихъ Конть былъ связанъ семейнымъ преданіемъ, ибо происходилъ изъ семьи, строго державшейся католическихъ и монархическихъ убѣжденій; а послѣдствія Конть находитъ подъ очевиднымъ обаяніемъ сочиненій талантливаго поборника теократическаго идеала, графа Жозефа де Местра. Съ другой стороны, въ образованномъ французскомъ обществѣ его времени жива была память идей и принциповъ, произведшихъ французскую революцію, и руководителемъ Конта въ умственной жизни былъ одинъ изъ крупныхъ представителей философіи XVIII века, поклонникъ и біо-
графа Вольтера,—Кондорсе. Не щедрый на похвалы Конть всегда с уважением ссылался на авторитет Кондорсе и признавал его одним из немногих своих предшественников.

Среди этих двух противоположных направлений Конть пошел своим путем. Этот путь был ему прежде всего указан его образованием. Он был воспитанником Политехнической школы, которая не только дала ему твердый запас знаний в области математических наук, не только определила его призвание—он был много лет репетитором и экзаменатором при Политехнической школе,—но и дала определенное направление его уму. Основанная Конвентом в 1795 г. посл падения террора и как бы завершившая собою эру политической „метафизики“, за которую Мирабо обвинял Сисса, Политехническая школа должна была направить цвет французской молодежи к точным знаниям, к наукам (les sciences) по преимуществу, как называют французы математических и физических знаний.

Но это была лишь почва. Политехническая школа давала ему знание и направила его ум к науке, но эта наука не представляла собой доктрину, не была мировоззрением. На пути к такому мировоззрению молодой Конть встретил непосредственного руководителя, имя которого навсегда будет связано с историей его личного развития и с генезисом позитивизма — герцога Сен-Симона, основателя первой социалистической школы во Франции и автора „Нового Христианства“. В виду теснойшей связи между Контом и Сен-Симономъ, знакомство с идеями последнего необходимо для понимания системы первого: Сен-Симонъ не только повлиял на Конта, но и тамъ, гдъ мыслъ Конта вполнъ самостоятельна, учение Сен-Симона представляет поучительную аналогию с системой Конта. Въ теченіе 6 лѣтъ, съ 1818 по 1824 г. Конть стоялъ въ самыхъ близкихъ отношеніяхъ къ Сен-Симону и былъ его литературнымъ сотрудникомъ; лишь въ послѣдніе два года между ними стали происходить частыя пререканія. Къ концу своихъ „Lehrjahre“
у Сен-Симона Контъ написалъ въ 1822 г. брошюру, напечатанную Сен-Симономъ безъ имени автора, въ которой уже намѣчено основное положение позитивизма. При такомъ положении дѣла вопросъ о влияніи Сен-Симона на Конта неизвѣжень въ исторій позитивизма*). Самъ Конть, подъ влияніемъ разрыва съ Сен-Симономъ, вычеркнулъ приставленное къ своему имени выраженіе „ученикъ Сен-Симона“, имъ же напечатанное на обложкѣ брошюры 1824 г. Система позитивной политики, а впослѣдствіи всегда отзывался очень несогласственно о влияніи Сен-Симона, называя его невознаградимымъ для себя несчастіемъ и въ тоже время какъ-бы отрицая существенное значеніе этой „пагубной связи“ (funeste liaison) для его „самобытнаго начала“ (d{é}but spontan{é}).

Потомство будетъ иначе судить объ ихъ отношеніяхъ. Уже первый биографъ Конта, долго бывший столъ близкимъ къ нему человѣкомъ, Литре, счелъ нужнымъ возбудить этотъ вопросъ и тщательно разслѣдовать его. Признавая, что „по всей справедливости“ Конта можно назвать ученикомъ Сен-Симона въ „переходную эпоху“ отъ революционнаго настроенія къ позитивистическому т.-е. съ 1818 по 1820 г., Литре старается выгородить полную оригинальность и самостоятельность Конта, какъ создателя позитивизма, и въ этомъ отношеніи не боится даже впасть въ нѣкоторое противорѣчіе съ самимъ собою. Упоминая, напримѣръ, о мысляхъ Сен-Симона, что законъ притяженія можно положить въ основаніе всѣхъ прочихъ мѣровыхъ законовъ и построить на немъ механическое объясненіе мірозданія, Литре говоритъ, что подобная измышленія (sp{é}culations) устраняютъ всякую возможность считать Сен-Симона основателемъ позитивизма, а Конта его ученикомъ; а въ другомъ мѣстѣ

Литре, формулируя свой взгляд на дело, восклицает: никогда (à aucun moment) Сен-Симон не был философским учителем Огюста Конта, а с своей стороны Конту не раз (à plus d’un moment) влиял на колеблющуюся мысль Сен-Симона *).

Значение возбужденного биографом Конта вопроса выходит за пределы чисто личного интереса, дорогого для исследователей Конта. Независимо от своей важности для биографии и исторической оценки Конта и Сен-Симона, размежевание между ними представляет интерес для выяснения генезиса позитивизма и степени влияния среды и исторического момента на возникновение нового учения; а затем таким путем может быть установлен важный для философии истории факт появления новых воззрений на историю под влиянием современных им в исторических явлениях. Определение роли Сен-Симона в истории позитивизма представляет, правда, некоторые затруднения; так, например, одно из произведений Сен-Симона, сюда относящихся, хотя и написано до знакомства с Контом в 1813 г., но появилось в печати лишь в 1859 г. Нужно однако предположить, что Конту познакомился с ним, когда принадлежал к кружку Сен-Симона, во всяком случае слышал высказанный в нем идеи от членов кружка. Другое затруднение представляет то обстоятельство, что Конту несомненно и с своей стороны имел влияние на Сен-Симона, и некоторые из его последних, высказанных в сочинениях 1820—1822 года, могли явиться у Сен-Симона под влиянием последнего или прямо принадлежать Конту. Не смотря однако на все это, шаги, сделанные Сен-Симоном по направлению к позитивистским воззрениям на историю, выделяются очень заметно среди блужданий этого фантастического, но богатого идеями ума и обрисовываются даже во внезапных чертаниях его жизни. Принадлежит по своему происхождению и воспитанию к феодальной Франции,

Сен-Симон в ранней юности усвоил себе принципы "философии" XVIII века и, как другие французские аристократы, отправился осуществлять их в Америку, сражаясь за независимость возникшей там республики; потеряв же во время французской революции свое родовое имущество, он не эмигрировал, а примкнул к новому порядку вещей, коммерческими спекуляциями составил себе состояние и, наконец, потратил нажитое им богатство на служение наук и, так сказать, в погоне за новыми, охватившими его идеями. Он стал заниматься математическими и естественными науками, и чтобы быть ближе к их очагу, поселился напротив Политехнической школы, а потом перенес свой интерес на Медицинскую школу, стараясь приобрести сводения по физиологии и анатомии. Он сближался с учителями в этой отрасли науки, и обьды, которые он давал, стараясь сделяться центром обширной лаборатории новых научных и общественных идей, не мало содействовали той бедности, в которой этот неугомонный мечтатель закончил свою жизнь.

Основным мотивом мечтаний Сен-Симона было убеждение, что на его глазах совершался переворот в жизни человечества и что он призван формулировать принципы нового наступившего века и быть законодателем нового общества. Совершился этот переворот, в глазах Сен-Симона, в общих сферах человеческой жизни — в общественной и в умственной; в первом случае перелом заключался в том, что феодально-военный строй общества был заменен "индустриализмом", т. е. таким общественным строем, в котором господствовал промышленный капитал; во втором отношении наступление нового века ознаменовано было тем, что по формуле Сен-Симона на смену воображения явилась точная наука (la science). В этих мыслях уже заключаются теоретические основания не только для переустройства современности, но и для новых взглядов на историческое прошлое, т. е. для новой философии истории. Что касается до мысли о замене
военного быта промышленнымъ, — то въ этомъ отношеніи
зависимость Кonta отъ Сен-Симона не подлежитъ сомнѣнію. 
Контъ усвоилъ себѣ эту мысль и лишь примѣнилъ ее безъ 
дальнѣйшей разработки къ своей "философіи исторіи. Но 
и по отношенію къ идеѣ о смѣтѣ воображенія точными 
науками, въ области которыхъ Сен-Симонъ былъ диляттан- 
томъ, а Контъ, по своему образованію имѣлъ большое передъ 
нимъ преимущество, нельзя не признать, что уже Сен-Си-
монъ носился съ совершенно яснымъ представленіемъ о на-
ступленіи новой исторической эры, озаменованной преобла-
даніемъ въ области мысли точныхъ наукъ. Въ сочиненіи Сен-
Симона, относящемся къ 1807 году, мы встрѣчаемъ такое 
же опредѣленіе науки и ученыхъ, которымъ потомъ руко-
водился Контъ. "Ученый, говоритъ Сен-Симонъ — это чело-
вѣкъ, который предвидитъ: наука полезна именно на томъ 
основаніи, что даетъ средства предсказывать, и по этой 
причинѣ ученый стоитъ выше другихъ людей".

Въ мемуарѣ, написанномъ въ 1808 году подъ заглавіемъ 
"Введение къ научной дѣятельности XIX вѣка", Сен-Симонъ 
противополагаетъ физицизмъ, т.-е. міровоззрѣніе, основанное 
на знаніи физическихъ законовъ, деизмъ или религіозному 
міровоззрѣнію. Онъ заявляетъ, что первое міровоззрѣніе 
по степенно вытѣсняетъ второе. "Одиннадцать вѣковъ, вос-
кликаетъ онъ, (считая ихъ съ возникновенія культуры Ара-
бовъ), культура физицизма (la culture du physicisme) вхо-
дить все болѣе и болѣе въ силу, культура же деизма все 
болѣе и болѣе оставляется безъ вниманія (et celle du dѣisme 
est de plus en plus abandonnѣe)".

Въ томъ же мемуарѣ Сен-Симонъ обозначаетъ изученіе фи-
зицизма именемъ позитивной философіи, употребивъ впервые 
тотъ терминъ, которому Контъ придалъ принципіальное зна-
ченіе. Опредѣляя позитивную философію, Сен-Симонъ раздѣл-
ляетъ ее на двѣ области — физику неорганическихъ тѣлъ 
(des corps bruts) и физику тѣлъ организованныхъ — раздѣ-
леніе, усвоенное Контомъ. Открытие позитивной философіи 
и ея опредѣленіе Сен-Симонъ приписывалъ Декарту. "Де-
карть, восклицает онъ, вырывалъ скипетръ власти надъ ми-
ромъ изъ рукъ воображенія и передалъ его разуму“. Сен-
Симонъ называлъ замѣчательною гипотезу Декарта о міро-
выхъ „вирияхъ“, опѣннвая ее, какъ первую попытку меха-
ническаго объясненія мірозданія. Эта система, по словамъ
Сен-Симона, имѣла ту неоцѣненную заслугу, что представ-
ляла собою первый чистый общий планъ (явленій); ни одна
богословская идея не вошла въ ея составъ. Декартъ водо-
рузилъ знамя, около котораго сомкнулись физики противъ
богослововъ. Наконецъ, въ этомъ-же мемуарѣ очень ясно
высказана идея поступательно движения наукъ въ известной
преемственности къ научному совершенству. Какъ самая
очередь наукъ, такъ и мотивъ, обусловливающій поступа-
леніе ихъ въ очередь — большая сложность изучаемыхъ ими
явленій,— у Сен-Симона тѣже, что и у Конта. „Самый зна-
менательный моментъ, говорить Сен-Симонъ, который пред-
ставляетъ собою прогрессъ человѣческаго духа, тотъ, когда
астрономы изгнали изъ своей среды астрологовъ. Такъ какъ
химическая явленія много сложнѣе явлений астрономиче-
скихъ, человѣкъ занялся ими много позднѣе. Въ изученіи
химіи онъ впалъ въ тѣ же ошибки, которыя онъ надѣлалъ
при изученіи астрономіи. Но наконецъ химики отдѣлились
отъ алхимиковъ. Физиологія и теперь еще находится въ не-
благопріятныхъ условіяхъ, чрезъ которыя прошли астроно-
мическая и химическая науки; необходимо, чтобы физіологіи
изгнали изъ своей среды философовъ, моралистовъ и мета-
физиковъ, какъ астрономы изгнали астрологовъ, какъ хи-
мики изгнали алхимиковъ“. Изъ этого ясно видно, какъ да-
леко пошелъ Сен-Симонъ въ установленіи іерархіи или
„позитивистической лѣстницы“ наукъ и что оставалось до-
бавить Конту для ея завершенія. Къ этому нужно еще при-
бавить взглядъ Сен-Симона на значеніе и роль философіи
XVIII вѣка. Хотя Сен-Симонъ подробно развилъ этотъ
взглядъ въ издaniu, которое начало выходитъ въ 1819 году
(I’Organisateur), когда онъ уже зналъ Конта, но лежащая въ
основаніи этого взгляда мысль до такой степени неизбѣжно
вытекает из его връы въ свое призваніе, что Жане съ полнымъ правомъ называетъ ее коренною идей (l'idée mère) Сен-Симона и основнымъ принципомъ его школы; а именно убвденіе, что наступилъ моментъ замѣнить критическую, анархическую, отрицательную и разрушающую фазу, представляемую философіей XVIII вѣка и французской революціей—другою фазой, созидательной, догматической и органической. Реорганизация общества на новомъ основаніи была лозунгомъ Сен-Симона, а отсюда слѣдовало, что та реорганизация, которую задумала французская революція на основаніи принциповъ XVIII вѣка—была мнимая, и что заслуга революціи и философіи XVIII вѣка сводилась лишь къ тому, что онъ разрушили прежнее общество, основанное на феодально-военномъ строѣ и религіозномъ миро воззрѣніи.

Наконецъ, отмѣтимъ здѣсь еще взглядъ Сен-Симона на средневѣковой общественный строй, на подобіе котораго онъ имѣлъ въ виду реорганизовать общество, хотя и въ иномъ духѣ, чѣмъ средневѣковой. И этотъ взглядъ Сен-Симона выраженъ также въ „Организаторъ“; но онъ также органически связанъ съ экономическій теоріей Сен-Симона, что нельзя оспаривать у него авторскаго права на этотъ важный моментъ въ его построении исторіи.

Существенной чертой средневѣковаго общественного строя Сен-Симонъ призналъ раздѣленіе власти между духовнымъ и свѣтскимъ началами. Свѣтская власть согласно съ тогдашнимъ общественнымъ бытомъ имѣла феодальный, военный характеръ; духовная власть принадлежала церковной іерархіи и Папѣ. Эти два самостоятельныхъ состояній Сен-Симонъ считалъ необходимыми для всякаго благоустроенаго общества. Однако, въ томъ обществѣ будущаго, черты котораго обрисовывались въ его воображении, основныя двѣ власти должны были находиться въ иныхъ рукахъ. Сообразно съ преобладаніемъ промышленной дѣятельности надъ воинственной, свѣтская власть должна была находиться у руководителей промышленности, — духовная
же власть въ рукахъ представителей научного знанія — ученыхъ.

Этотъ переходъ долженъ быть совершиться по неотразимой силѣ вещей. Благосостояніе первобытнаго общества можетъ быть обеспечено только силою и войной, а потому главную роль въ немъ играютъ военные вожди. Но по мѣрѣ того какъ, благодаря военной дисциплину, въ обществѣ упрочивается порядокъ и безопасность, источникомъ богатства и благодеятія становится не насилие и война, а промышленный трудъ; вмѣстѣ съ тѣмъ и преобладаніе въ обществѣ должно постепенно перейти отъ военной аристократіи съ ея монархическимъ вождемъ во главѣ — къ капиталистической, промышленной буржуазіи.

Аналогическій процессъ совершается и въ области духовной власти. Люди въ первобытномъ обществѣ, дикомъ и невѣжественномъ, не могли предаваться наблюдениямъ надъ явленіями и жили вѣрою и воображеніемъ, а потому должны были находиться подъ руководствомъ духовенства. По мѣрѣ развитія въ обществѣ знаній и руководство надъ нимъ должно было перейти отъ духовенства къ ученымъ.

Сен-Симонъ даже указалъ точно моментъ перваго появленія новыхъ элементовъ въ средневѣковомъ обществѣ,—относя его къ очень раннему времени, къ эпохѣ, когда средневѣковой—феодальный и иерархическій порядокъ окончательно сложился. Возникновеніе промышленнаго класса онъ приурочивалъ къ „освобожденію“ французскихъ городовъ (коммунъ), а начало научнаго класса онъ возводилъ къ вѣянію арабовъ. Весьма интересно, что первое изъ этихъ положеній Сен-Симона имѣеть связь съ именемъ знаменитаго историка „третьего класса“, Огюстена Тьерри, бывшаго у него секретаремъ въ 1817—18 годахъ и, вѣроятно, уже тогда проинкновенія новой идеи, которой онъ посвятилъ свой главный научный трудъ.

Относительно же второго положенія Сен-Симонъ указалъ свой истоичникъ: онъ почерпнулъ его у нѣмецкаго ученаго Элснера.
Сен-Симон разсказывает, что он давно расходился с своим учителем д'Аламбером и другими философами XVIII века за их низкую оценку средних веков, но не имел научного основания для опровержения их мнения. "Д'Аламбер", говорит Сен-Симон в сочинениях, написанных в 1813 году,—а тем более второстепенные авторы представляли средние века эпохой, во время которой человечество пошло навстречу. Я не имел средств побороть эту идею сопоставлением движений (rétrogradation). Эльснор ещё сокрушил, показав, что европейцы следовали идей Сократа до влияния арабов, которые задумали отыскивать законы, управляющие вселенной, вместио личной причины ею управляющей (d'une cause animée la gouvernant)". Это место очень поучительно. Оно освещает нам роль Сен-Симона в истории воззрений, связанных с его именем. В годовщину Сен-Симона броили много идей: он, так сказать, инстинктивно и ощущенно составлял себя своей философией истории; но вследствие поверхностного своего образования он нуждался в помощи окружающих его специалистов. Трудно сказать, слышит ли этим путем искать разрешение вопроса об оригинальности Сен-Симона в другом важном пункте исторической теории, сложившейся под его влиянием и в его кружке. Дело идет о посредствующем звене между средневековым обществом с его двумя существенными чертами—феодально-военными строем и преобладанием вкривь и впрямь обществом будущего. Это посредствующее звено указано уже в Организатор в эпоху когда влияние Конта не могло еще быть значительно. Но предложение о нем вполне развито в сочинении, изданном Сен-Симоном в 1822 г. под заглавием Le Système industriel. Здесь проводится мысль, что посредствующее звено между феодально-религиозным веком и царством промышленности и науки, представляет собою процесс, назначение которого заключалось в том, чтобы разрушить старое и подготовить новую эпоху. Этот процесс также проявлялся в двух областях, в жизни об-
щественной и умственной. В общественной жизни проводниками процесса, подрывавшего феодальный быт, были государственники — магистры; в умственной жизни проводниками нового начала, пошатнувшими господство веры и иерархии, были метафизики. Торжество метафизиков представляет собою французская революция. Но с завершением их дела, миновала и надобность в них, а в настоящее время они являются препятствием к установлению полного господства науки.

Таким образом перед нами обрисовываются все существенные черты — не скажем Контовского позитивизма, как особой строго продуманной системы, а того построения истории, которое мы найдем и у Конта. И не смотря на то, что пути Сен-Симона и Конта разошлись, можно, кромё сейчас приведенных, указать еще целый ряд иных аналогий между Сен-Симоном и Контом в оценке исторических явлений, в настроения и политических симпатиях и антипатиях, аналогий, обусловливающих их тым, что у них была общая точка отправления.

Так, к приведенной выше характеристике средних в веков нужно прибавить, что, хотя оба они, Сен-Симон и Конт, старались с помощью положительной науки стать выше мировоззрения средних веков, однако в сущности они питали большое сознание к этой эпохе и старались "реабилитировать" ее, т. е. защитить против философов XVIII века. Оба они старались доказать, что среднее в веко представляют собою шаг вперед на пути прогресса, сравнительно с античным миром и мотивировали это между прочим указанием на то, что средневековое крепостное право (servage) было улучшением сравнительно с античным рабством. Оба они выставляли на вид, каких преимуществ средних веков перед древностью, что руководящий класс — духовенство — брал своих членов безразлично из всех слоеев общества. Оба они прославляли средние века именно за то, что это была религиозная эпоха: ибо вопреки теории философов XVIII века, Сен-Симонъ
писал еще в 1811 году, что „как свидетельствует история, посредством религиозных учреждений генеральные люди цивилизовали человеческий род“*. Оба они сходились с графом де Местром в высокой оценке культурного значения папства и строгого единства в идеалах и вхождениях средних веков. Всююе настоящее, т.-е. правильно устроное общество, по словам Сен-Симона, должно иметь общие идеи, общую систему мировоззрения и общую цель, к которой оно направляется с доверием под руководством общей власти *). Оба, наконец, Сен - Симон и Конт, защищали средние века даже в научном отношении, находя, что эта эпоха не только не относилась враждебно к развитию наук, но даже подготовила их дальнейшее развитие. Оба они поэтому относились с одинаковым несочувствием и одинаковым непониманием к протестантской реформе, которую Сен - Симон между прочим винил за то, что она была источником великих войн между европейскими государствами из-за „вселенской монархии“.

Сходясь во взгляде на прошлое и одинаково его идеализируя, Сен-Симон и Конт, оба отрицательно относились к современности. Как потом Конт, так и уже Сен-Симон отвергал принцип, бывший рычагом всех политических переворотов во Франции со времени революции—идею народовластия, называя его minyym dogmatom, остатком продолжительных междоусобий метафизиков. Оба они пренебрегали парламентаризмом и ждали полного его падения для того, чтобы расчистить место новому обществу и новым учреждениям.

И даже относительно этого нового общества их мечтания представляют между собою много общего. Хотя, по свидетельству жены Кonta, между ею мужем и Сен-Симоном происходили резкие споры по вопросу, какой класс ученых должен преобладать в новом обществе, в об-

* P. Janet. St-Simon et le St-Simonisme. 1878, p. 18.
щемь они были согласны, что святская власть должна быть в нем предоставлена богам, а духовная — ученикам. Уже Сен-Симон представлял себя правительство в новом обществе, в виду административного совета какого-нибудь крупного капиталистического предприятия — французского банка, например, или совета профессоров в Политехнической школе, до преобразования его деспотизмом империи, когда «низшая функция», полицейская, поставлена была во главу учреждения.

Можно сказать, что в мечтаниях о будущем обществе существенное различие между Сен-Симоном и Контом проявилось в том отношении, что первый очень рано стал придавать новому обществу религиозный, теократический характер и считал создание новой религии необходимым условием для осуществления этого общества, тогда как Конт именно по этому поводу разошелся с ним, упрекнув его за то, что он даёт преобладание рефлексу и чувству в вопросах, которые должны разрешаться позитивной наукой. Но при ближайшем разсмотрении окажется, что это различие в сущности сводится к сходству между Сен-Симоном и Контом, так как оно заключалось не в принципиальном, а лишь временном разногласии между учителем и послушником. Сен-Симон, несомненный в выдержке и увлекаемый своими мечтами, только быстрее прошел их цикл, или их эволюцию, чьим более ученый и методичный Конт. И Сен-Симон сначала (около 1801 года) мечтал о „научной религии“ для нового общества и называл эту религию „култ умственных Ньютона“; средоточием её должен был служить мавзолей Ньютона. И эта научная религия должна была иметь своих праведников и своих „на въки осужденных“, а именно тѣхъ, кто препятствовал прогрессу науки и искусства. Контъ, по завершении своей системы позитивной философии, пришел и самъ къ убеждению, за которое упрекал Сен-Симона, что не слѣдуетъ приносить „эффективную сторону“ въ человѣкъ въ жертву умственной и тогда, сдѣлавшись основа-
телемъ новой религіи для своихъ послѣдователей, осущест-вилъ завѣть своего учителя, утверждавшаго въ „Новомъ Христіанствѣ“, что для того, чтобы основань новое обще-
ство, необходима новая религія.

Но помимо теоретическихъ аналогій между Сен-Симономъ и Контомъ существуетъ еще замѣтное сходство въ настроеніи, которое отразилось и на историческихъ взглядахъ обоихъ. Несмотря на то, что Сен-Симонъ пережилъ эпоху, глубоко взрывутую политическими страстями и революционными переворотами, онъ былъ совершенно чуждъ „революционнаго духа, социальной ненависти, демагогической страсти“, и то-же можно сказать о Контѣ. Несмотря на то, что оба были мечтателями, они оба были чрезвычайно сильно проникнуты чувствомъ социального порядка, сочувствіемъ къ іерархическому строенію общества и культомъ власти. Наконецъ, о нихъ обоихъ можно сказать, что они соединяли способность увлекаться химерами съ чуткимъ пониманіемъ новыхъ потребностей современнаго имъ общества.

Въ числѣ идей, которыя Контъ могъ заимствовать или же слышать отъ Сен-Симона, нужно еще упомянуть обѣ одиной, которой Контъ себѣ не усвоилъ, но о которой тѣмъ не менѣе приходится говорить при оцѣнкѣ его системы,

Сен-Симонъ преслѣдовалъ всю жизнь, какъ выражается Путиоре, „злосчастную“ мысль, что притяженіе есть принципъ, который можетъ служить основаніемъ для цѣльнаго пониманія міра (conception universelle) со всѣми его явленіями физическаго, химическаго, биологическаго и социальнаго свойства. Сен-Симонъ, дѣйствительно, весьма тщательно формулировалъ свой взглядъ на этотъ вопросъ въ 4 пунктахъ, въ которыхъ устанавливалъ, что можно не только вывести болѣе или менѣе непосредственно всѣ явленія изъ идеи всеобщаго притяженія, но, что эта идея единственное средство реорганизовать всѣ системы нашихъ познаній; далѣе, что идея притяженія не противоположна идеѣ о Богѣ, такъ какъ она ничто иное, какъ идея того неизмѣннаго закона,
посредством которого Господь управляет вселенной и, наконец, что съ известными предосторожностями философия притяжения может постепенно и безъ толчковъ замѣнить, съ помощью представленій болѣе ясныхъ и точныхъ, всѣ принципы полезной моралѣ, которыя учить богословіе.

Идея объединенія посредствомъ принципа притяженія всѣхъ нашихъ знаній и этическихъ принциповъ въ одно стройное логическое цѣлое должна была очень прельщать Конта: действительно это было бы торжествомъ позитивизма, если бы ему удалось изъ одного мирового физического закона вывести всѣ прочіе законы, какъ физическихъ и органическихъ, такъ и соціальныхъ и нравственныхъ явлений: но тѣмъ не менѣѣ Контъ относился къ этой идеѣ съ какимъ-то раздвоеніемъ мысли: то онъ допускалъ возможность объединенія прочихъ законовъ мѣра закономъ притяженія,—но въ отдаленномъ будущемъ, то онъ полемизировалъ противъ этой идеи. Трудно рѣшить, чѣмъ именно руководился Контъ, отказываясь отъ любимой идеи своего учителя. Побуждала ли его къ тому его болѣе солидная ученость, воздерживавшая его въ этомъ случаѣ отъ фантастическаго оптимизма Сен-Симона? или имъ руководилъ также духъ противорѣчія, которому онъ не рѣдко поддавался въ научныхъ вопросахъ? Можно думать также, что ему внушала недовѣріе религиозная форма, въ которую Сен-Симонъ облекалъ свою теорію механическаго объясненія мѣра; по крайней мѣрѣ вѣрный истолкователь Контовскаго позитивизма, Литре, видѣлъ въ понятіи всеобщаго притяженія „замѣну богословской или метафизической идеи Бога“. Или, наконецъ, Контъ опасался, что, принявъ гипотезу Сен-Симона о единой причинѣ всѣхъ мировыхъ явлений, онъ выйдетъ изъ сферы позитивизма, отвергающаго всѣе абсолютное понятіе и ограничивающаго философскую мысль областью относительного? Съ этой точки зрѣнія Литре признавалъ усвоеніе позитивизмомъ идеи всеобщаго притяженія — самоубийствомъ*).

Вопросы философіи кн. 42.
Может быть, и в другом еще случае идеи Сен-Симона имели обратное влияние на Канта. То странное не-расположение Канта к политической экономии, которое побудило его изгнать ее совершенно из установлений им системы наук, не объясняется ни недоверием, которое ему внушили оригинальные, но нестойкие и произвольные размышления и утверждения Сен-Симона в этой области?

Значение Сен-Симона для историй идей Канта не ограничивается только личным влиянием: сюда нужно еще присоединить влияние кружка, собирающегося около Сен-Симона. В числе членов этого кружка особенно выделяется личность доктора Бюренда. Сен-Симон приводит в одном из своих сочинений лишь одну беседу, которую он имел с Бюреном; но этой беседы нужно отвести знаменательное место в истории позитивизма. Правда, взгляд Бюренда изложен именно в том сочинении—Memoire sur l'homme, которое появилось в печати лишь в 1859 г., но которое было составлено в 1813 г. и в рукописных экземплярах распространено между знакомыми Сен-Симона. Трудно предположить, чтобы содержание его осталось безвестным Канту. Приведенные выше мысли Сен-Симона о по-степенном приближении наук в определенной очереди к позитивному типу или идеалу изложены здеш доктором Бюреном более стройно и догматично. „Вся наука в начале имела характер предположений (ont commencé par être conjecturales); великий порядок вещей призвал себя сплочаться позитивными“.

Упомянув о том, как есть астрономия развилась из астрологии, а химия из алхимии, Бюрен указывал на то, что физиология долго блуждая в шарлатанизме, нынешний покойится на основании фактов, добывшихся наблюдением. „Так и психология начинает основываться на физиологии и освобождаться от религиозных предразсудков, на которых она была основана“.

По мере того, как науки становятся позитивными, он
должны входить в систему публичного обучения. В этом именно положении находится теперь физиология, благодаря работам Вик-д'Азира, Кабаниса, Биша и Кондорсе. Мораль сделяется положительной наукой, когда будет основана на физиологии; философия сделяется позитивной наукой, когда вся отдельная наука, из которой слагается эта общая наука, также станет позитивными.

Здесь предь нами почти всё звенья, из которых состоит остов позитивизма. Высшего Контовского звена, социологии, еще нет, но наука духовного бытия человечка уже введена в иерархию науки подъ именемъ психологи и нравственной науки, которая должна быть основана на физиологии.

Наконецъ, здесь ясно формулирована история и программа философии позитивизма или общей науки (la science générale). Философия имѣла чисто гипотетический характеръ, пока входившая въ ея составъ науки были гипотетические; она стала на половину гипотетической и на половину позитивной, когда частью науки отчасти стали позитивны, отчасти оставались гипотетическіи. Ей остается сдѣлаться позитивной и для этого нужно придать позитивистическіи характеръ наукъ о человѣкѣ.

По поводу доктора Бюрдена не лишнимъ будетъ еще одно замѣчаніе. Позитивизмъ сложился подъ влиіаніемъ точныхъ наукъ—математики, физики, химіи. Входя въ кругъ позитивныхъ идей, физиологии тѣмъ не менѣе, какъ представители органическаго міра, тяготились преобладаніемъ математиковъ во этой области. Уже Бюрденъ высказываетъ мысль, къ которой потомъ не однократно возвращался Контъ и которая проявлялась въ его жизни и въ личныхъ столкновеніяхъ, что „руководящая роль, которую играютъ математики въ гимназіяхъ, во всѣхъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ и, наконецъ, въ Институтѣ, должна отойти отъ нихъ, и что въ виду ожидаемаго съ ихъ стороны сопротивленія, нужно напередъ составить планъ похода противъ нихъ“. 

2*
Вот тв идеи и стремления, которыя могъ усвоить себѣ Контъ, состоя сотрудникомъ и членомъ кружка Сен-Симона. Въ этой умственной атмосферѣ, наэлектризованный всевозможными мечтаніями и планами о переустройствѣ общества, быстро сложились убѣжденія Кonta, и уже въ 1822 году, т.-е. 24 лѣтъ, онъ выступилъ съ открытиемъ своего знаменитаго историческаго закона, отъ котораго онъ исчислялъ новую эру въ развитіи человѣчества. Этотъ трудъ еще вѣчелъ подъ эгидой Сен-Симона и Контъ въ то время не думалъ выдѣлять своего дѣла изъ дѣла уважаемаго имъ учителя. Но разрывъ между ними былъ неизбежный помимо личныхъ столкновений, обусловленныхъ тѣмъ, что Сен-Симонъ все еще претендовалъ на роль его руководителя, а Контъ успѣлъ не менѣе его увѣровать въ свое особое призваніе. Ихъ пути должны были разойтись уже потому, что Сен-Симонъ весь отдѣлъ задачъ реорганизовать общество и не слушать голоса науки, Контъ же посвятилъ себѣ тому, чтобъ создать прежде всего научное мирозданіе, „систему позитивной философіи“. Но удаляясь ради этого отъ учителя, Контъ не переставалъ носить въ себѣ завѣта „социальной реформы“. Изъ этой идеи онъ исходилъ, какъ показываетъ самое заглавіе его перваго труда Système de politique positive, и она не оставляла его во время созиданія его позитивной философіи, а точасъ по завершеніи этого труда онъ исключительно предался своему призванію соціальнаго и религіознаго реформатора, т.-е. дѣлу позитивной политики 1). Поэтому между двумя главными трудами его жизни, столь различными, что поклонники перваго отвергаютъ второй, для биографа Кonta нѣтъ коренного противорѣчія.

*) Самъ Контъ отмѣчаетъ объ этомъ фактѣ съ обычнымъ преувеличениемъ всего, что касалось его лично, слѣдующимъ образомъ: Naturellement voué presque au sortir de l'enfance, а poursuivre de toutes mes forces l'immense régénération sociale profondément annoncée par mes prédécesseurs révolutionnaires j'eus l'avantage etc. Письмо къ Клотильдѣ y Robinet, Notice sur la vie d'Aug. Comte, p. 207.
Прежде однако, чьем коснутся учения Конта, нужно упомянуть о некоторых частностях его личной жизни, имевших важное значение для его внутреннего развития. Контьженился в 1825 г. на Каролин Массен, личность которой подвергалась весьма противоречивой оценке со стороны близких к Контулиц. Этот брак был поводом к разладу Конта с семьей; родители Конта требовали церковнаговеньчаня, а молодой Конть ограничился гражданским браком, введенным революцией; таким образом борьба мировоззрений, происходившая тогда во французском обществе, отразилась на личной жизни Конта в очень чувствительных для него послевствиях. Но родители Конта имели еще другую, более личную причину неудовольствия против брака сына. Позднейшая разоблачения выяснили, что Каролина Массен, незаконная дочь актрисы, была жертвой корыстолюбия матери; и Конть впоследствии в своем за- вущании жестким словом заклеймил ее образ жизни до замужества. Конть познакомился с нею уже в 1821 году, потом она скрылась, и он встретился с нею снова у одного из своих знакомых за год до женитьбы. Прощлое жены висело черною тучей над семейной жизнью Конта, и его ревность отправляла их отношения, тьем болт, что и во время брака жена четыре раза его покидала. Конечно, трудно установить, была ли она вынуждена к этому ревностью и тяжелым характером мужа, и, наоборот, ревность мужа была не безпричинна. Объ этой семейной драме нельзя умолчать в биографии философа не только потому, что она отразилась на реконструкции религиозных и общественных идей Конта, но и находится в ближайшей связи с его покровным недугом.

Вскоре послев своей женитьбы Конть открыл публичный курс, на котором стал излагать свою новую доктрину. Но чтения были прерваны „мозговым кризисом“, по выражению Конта, вызванным переутомлением и, как можно думать, нравственным потрясением вследствие удаления жены. Кризис был так силен, что Конты пометили
въ заведение Эскироля, гдѣ онъ провелъ ко вреду для себя, какъ онъ говорилъ, нѣсколько мѣсяцевъ; своимъ исчезденіемъ онъ былъ обязанъ домашнему, заботливому уходу матери и жены. Поправление шло однако довольно медленно, и Конты сдѣлали въ это время попытку самоубийства, бросившись въ Сену; онъ былъ спасенъ, и послѣ этого выздоровление пошло быстро.

Но надъ всею дальнѣйшей жизнью Конта тяготѣла страшная возможность рецидива, и это сознаніе было тѣмъ мучительнѣе, что рецидивъ могъ быть вызванъ усиленными занятіями, именно тѣмъ трудомъ, который Конты считалъ задачей своей жизни. И действительно, еще три раза Конты переживалъ то, что онъ называлъ своими кризисами,—приливы къ мозгу, сопровождавшіеся сильной безсонницей и возбужденіемъ. Все это подало поводъ поднять вопросъ о нормальности умственного состоянія Конта; этотъ вопросъ въ особенноности возбудился горячими приверженцами позитивной философіи Конта, которые не захотѣли послѣдовать за учителемъ въ область позитивной политики и видѣли въ этомъ сочиненіи признаки умственного разстроенія. Вопросъ объ умственномъ состояніи Конта былъ недавно предметомъ очень обстоятельнаго и убедительнаго изслѣдованія *). Его авторъ, Г. Дюма, пришелъ къ заключенію, что кризисы всегда вызывались переутомленіями и семейнымъ горемъ, что они никогда не дозволяли Конта до помышленія и что они не имѣли никакого вліянія на его умственную дѣятельность и на его образъ мысли.

Несмотря на пережитую Контомъ тяжелую психическую болѣзнь, слѣдующее за этимъ время тридцатыхъ годовъ представляетъ эпоху составленія и обнародованія Контомъ его главаго труда, заключающаго въ себѣ ученіе, извѣстное подъ названіемъ позитивизма; шестой томъ этого сочиненія вышелъ въ 1842 году; въ словообильномъ способѣ изложеній этого послѣдняго тома

замечается как бы нежелательное ослабление умственной силы Конта. В связи с завершением этого жизненного труда находится переворот в жизни основателя позитивизма — разрыв Конта с женой, последовавший неожиданно и без достаточного наружного повода. После разрыва Конт говорил друзьям о своем раннем браке, как о „роковом увлечении“ (fatal entrainement) — выражение, напоминающее его отзвук объ его отношениях к Сен-Симону; но увлечение это во всяком случае было глубоко и продолжительно, ибо, как можно судить по письмам, которыми Конт в разное время писал своей жене, он относился к ней с уважением, с сердечными участиями и заботой объ ней; она же обнаруживала, по свидетельству Литре, по отношению к Конту преданность и понимание его натуры, стараясь оберегать его от тревог и неприятностей с другими. Конт быть не в ладах с учеными математиками в Политехнической школе, где он был репетитором и экзаменатором, и в Академии, куда он желал попасть. Считая себя недостаточно признанным именем, в чем он был прав, Конт позволял себе в своих сочинениях разные против них выходки. Так и в 1842 году он готовился выступить против знаменитого Араго, а когда жена старалась отговорить его от этого, Конт заподозрил ее в сообщничестве с его врагами и потребовал, чтобы она оставила его дом.

Супруги на всегда разстались, но разлад между ними продолжался: он выразился в завещании Конта и в судебном процессе, который вел Королина Массен против душеприказчиков Конта и который окончился лишь в 1870 г. Из стены суда тяжба перешла в литературу, и сочинение Литре, в котором выразителя позитивного фазиса в жизни Конта, является апологией его жены; книга позднейшего ученика Конта, Робинье, выразителя его аффективного и религиозного фазиса, становится апологией Конта по отношению к его жене; паконец, фактический свидетель, сообщенный Лафитом, преемником Конта, как главы „позитивной секты“ дают воз-
могность глубже вникнуть в семейную драму, которая имела такую тяжелую связь с "личной эволюцией" создателя позитивизма.
Три года спустя после разрыва с женой Конт был знаком с молодой женщиной, Клотильдой де Во, личность и судьба которой внушали ему глубокое участие; ей муж был приговорен в самом начале его браковой жизни к пожизненному заключению, и она осталась вдовой при живом муже. Симпатия Конт к Клотильде быстро развилась в сильную страсть, как можно судить по его письмам к ней, число которых дошло в 9 месяцев до 181, хотя они в это время часто виделись между собой. Их платоническое отношение были не продолжительными: с осени Клотильда стала чахнуть и скончалась в апреле 1846 года, через год после их первой встречи. Предврененные смерть любимой женщины еще более содействовала идеализации ея со стороны Конта, который вместо с тьм стал идеализировать и свое чувство к ней. Утратив возможность личного счастья, Конт стал искать в своей любви к покойной источник благородных стремлений и нравственного перерождения. "Моя внутренняя радость", говорить он в одном из сердечных излияний (effusions), обращенных к умершей, "вперед должны быть исключительно почерпаемы из непрерывного культа чистых и благородных воспоминаний, которые навсегда оставила во мнё наш нн с чьм несравненный год добротеленной взаимной нежности. Этот кульб любви и признательности всегда будет ободрять меня и направлять к добру". Несомненно, что чувство к Клотильде де Во сдлалось для Конта откровением величайшего принципа любви или altruism, какъ его назвал Конть, т.-е. "жизнь для других"— vivre pour autrui. Этот принцип стал теперь для Конта на ряду с руководящим им прежде принципом умственного развитию духа положительной философии и в течении времени получал все большее надъ ним преобладание. Любовь къ Клотильд стала
для Конта девизом был победы над собойлюбием—эгоизмом, что он и выражал в ежедневно им повторяемом обращении к ней, заимствованным из знаменитой книги Омы Кемпийского O спасований за Христа: Amem te plus quam me, nec me, nisi propter te. Признавая свою любовь к Клотильд источнику совершавшегося в нем внутреннего перерождения, Кон т заявл я, что это перерождение превзошло все его надежды и чаяния. Гласно с этим он в самой Клотильд стал видеть новую Беатриче, которая вела его в царство истины. В этом смысле он писал в предисловии к своему новому сочинению—о позитивной политике: „Это неизбежное возрождение, которое должно исходить от сердца, досталось мне в удовольствие, благодаря несравненному ангелу, которому совокупностью (l’ensemble) судеб человеческих было предназначено передать мне общий результат постепенного усовершенствования нашей (т.-е. человеческой) нравственной природы“. С этой точки зрения он объявил Клотильду „своей истинной супругой“, своей святой сподвижницеей, „матерью своей второй жизни“, своим „ангелом“, „грицей человечества“, „посредницей между истинным величим существом (человечеством) и его первовсвященником“, т.-е. Кон том. Но Кон т на этом не остановился. В этой второй фазе своей жизни, когда он поставил своей задачей восполнить пробелы первой эпохи налажающим развитием „эффективной стороны своей природы и фантазии, как источников нравственной и художественной эволюции“, „Конт стал склонен к олицетворению—к фетицизму, как можно было бы сказать, признавая ему его терминологию, и образ Клотильды стался для него не только олицетворением принципа женственности („des ewig Weiblichen“), соединением в одном образе типа дьвственницы, жены и матери *)—но и самого

*) Tre dolci nomi ha in te raccolte, sposa, madre, figliuola — называет Кон т Клотильду в своем „памятовании“.
„человечества“, которое въ его новой религій замѣнило божество.

При такомъ настроеніи культу Клотильды казался Конту уже не личнымъ только дѣломъ, а обязанностью всѣхъ поклонниковъ истинной и всеобщей религіи человѣчества. Тщательно установленныя Контомъ формы этого новаго „служенія“ отзываются такимъ слажавымъ романтизмомъ и вмѣстѣ съ тѣмъ старческимъ педантизмомъ, что легко пронаблю́ть ихъ значеніе для историка. Помимо биографическаго и психологическаго интереса, культу Клотильды представляеть собою полное „оживаніе“ католическихъ образовъ и обрядовъ и свидѣтельствуетъ, что Конть никогда не утрачивалъ симпатіи не только къ іерархической органи́зации католицизма, но и къ его символизму и внѣшнимъ формамъ „служенія“.

Въ доказательство этой симпатіи къ католическімъ формамъ, легко привести цѣльный рядъ фактовъ: наприм., посланіе Конта къ іезуитскому ордену, которому онъ предлагалъ дѣйствовать совмѣстно противъ разрушительныхъ принциповъ, и его наклонность къ католической символикѣ. Такъ, привыкнувъ даже мелкія и случайныя обстоятельства возводить къ синтезу своей „эволюціи“; въ гигиеническихъ мѣрахъ, съ которыми онъ боролся противъ гrozившихъ ему приливовъ къ мозгу, Конть сталъ видѣть ступени аскетическаго самовоспитанія на пути нравственного усовершенствованія: объяснія Клотильдѣ де Во пережитые имъ три личныхъ кризиса, онъ писалъ: „Одинъ изъ моихъ маленькихъ философскихъ секретовъ, которымъ я хочу съ вами подѣлиться, заключается въ слѣдующемъ предписаніи (précepte), болѣе драгоцѣнномъ, чѣмъ это кажется на первый взглядъ. Для того, чтобы упрочить или облегчить какое-либо усовершенствованіе умственное или эмоціонное (affectif), чрезвычайно важно связать его съ какимъ-нибудь физическимъ усовершенствованіемъ, въ особенності относящимся къ какому-нибудь прочному улучшенію материальнаго образа жизни. Изъ этого принципа въ сущности вытекаетъ все, что есть существеннаго въ пози-
тивной теории таинств, значение которых, как физических знаков наших различных духовных успехов, жизненский эмпиризм смутно чувствовал. В этом смысле я могу сказать, что три существенных кризиса моей двойной личной эволюции в 1826, 1838 и 1845 годах в моих глазах были освящены прочным вещественным симптомом, а именно тем, что я был доведён до окончательного воздержания сначала от кофе, потом от табаку, а теперь от вина*).

Несмотря на пережитый Контом кризис, сопровождавший его чувство к Клотильде де Бо, сочинения второго фазиса его жизни находятся, как было сказано, в теснейшей связи с сочинениями первого периода. Уже в юношеском своем сочинении, которое можно назвать его программой, Конть признал позитивную, т.-е. научную философию лишь основанием для позитивной, т.-е. научной политики. Поэтому еще до окончания своей первой задачи он настолько обдумывал вторую, что уже в VI томе своего курса позитивной философии, обозначил содержание своего слёдующего труда с распределением его на 4 тома. Только некоторые части его этого новаго здания, им предпринимаемого, не были им тогда еще разработаны.

Конть тогда-же задумал приступить к печатанию своего нового труда. Но так как его задерживал недостаток денежных средств, он составил предварительный очерк своей политико-социальной системы, который появился в свете знаменательный 1848 год под заглавием Discours sur l'ensemble du Positivisme. Четыре года спустя, Конть издал свой „позитивный катехизис“, чтобы распространить в народ основные положения его учения. Между тем он принялся за разработку главного труда Système de la Politique positive, который он, по обычаю, привел очень быстро к окончанию, так, что всё 4 тома этого сочинения появились в 1852—54 годах. Конть однако все еще счи-
тать свой жизненный труд незавершенным, и в послѣднем томѣ своей Позитивной политики объявил о предстоящем появлении в свѣтъ нового сочиненія подъ заглавіемъ „Субъективный Синтезъ“ въ трехъ томахъ, которые онъ предполагалъ выпустить въ 1856, 59 и 61 годахъ. Первый томъ долженъ былъ заключать въ себѣ „Позитивную Логику“, второй „Позитивную Мораль“ и третій „Позитивную Индустрию“. Но Конту удалось написать и напечатать только первую часть. Надежды Конта съ помощью тщательно обдуманного имъ и педантически исполняемаго гигиеническаго режима дожить „до лѣтъ Фонтенеля“, т.-е. до 100 лѣтъ, не оправдались: онъ сталъ худѣть, силы его стали падать и при такомъ состояніи физическое переутомленіе и простуда на похоронахъ сенатора Вьельяра, которому онъ многимъ былъ обязанъ, послужили толчкомъ къ болѣзни, унесшей его въ могилу 5 сент. 1857 года. Въ 5 часовъ утра его нашли неподвижно распростертнымъ передъ „ алтаремъ“ Клотильды (ея кресломъ), предъ которымъ онъ хотѣлъ совершить обычныхъ въ этотъ часъ ея „поминки“. Къ вечеру онъ скончался со взоромъ, стремлѣннымъ на бокетъ искусственныхъ цвѣтовъ, сдѣланный для него Клотильдой.

Такія мелочи интимной жизни могутъ показаться излишними въ очеркѣ, посвященномъ позитивизму. Но онъ рисуютъ человека, а этотъ человѣкъ былъ создателемъ системы, увѣковѣчившей его имя. Частная жизнь Конта во второй ея половинѣ и странности, которыми она изобилуетъ, важны для исторіи контизма потому, что показываютъ, какъ глубока была потребность аффективной жизни у создателя системы, сводившей исторію человѣчества на эволюцію разума въ области опытнаго знанія. Встрѣча Конта съ Клотильдой де Во, его любовь къ ней и роль, которую она поестественному отвѣлъ памяти Клотильды въ культѣ человѣчества, имѣютъ, конечно, случайный характеръ, но самый фазисъ „религіозной эволюціи“ Конта не былъ случайностью, и даже вычурная обстановка его религіи человѣчества не
била произвольной. Въ обрядахъ и формулахъ новой ре-
лигіи обнаружился замчательный піетэть Конта къ прош-
лому; справедливо называетъ его одинъ изъ его біогра-
фовъ—ce grand respectueux du passé. Этотъ піетэть от-
разился и на схемѣ всеобщей исторіи Конта, открывъ ему 
значеніе средневѣковаго католицизма, что составляетъ одно 
изъ крупныхъ достоинствъ его философіи исторіи;—безъ 
піетэта къ прошлому вообще не можетъ быть настоящей 
исторіи.

Въ культѣ Клотильды открывается и другая симпатиче-
ская сторона личности Конта,—его способность къ благо-
дарности за доставленныя ей умственныя и эстетических наслажденія. Это свойство составляетъ серьезную сторону 
придуманного имъ позитивнаго календаря, т.-е. инвентаря 
благодатей человѣчества. Аффективныя свойства Конта 
необходимо отмѣтить, какъ противовѣсъ необыкновенной 
его гордыни и самоувѣренности, не рѣдко граничащихъ съ маніей величія, и наводящихъ на мысль, что мозговые 
кризисы не прошли для него безслѣдно.

Однако нѣть основанія искать въ недугѣ Конта объясненія 
его гордыни и болѣзненной гипертрофіи его личнаго я; этагор-
дышь обусловливаются необыкновенною вѣрою Конта въ 
свою всѣмірное призваніе, а эта вѣра находится въ тѣснѣй-
шей связи съ выдающеюся особенностью Конта подчинять 
явленія схемѣ и строить изъ нихъ систему. Никакой мы-
слитель не обладалъ такой потребностью и такой способно-
ностью все систематизировать вокругъ себя и въ себѣ са-
mомъ, личныхъ ощущенія, событий и условій времени, какъ 
Контъ. Все въ своей жизни—отрадное и тяжелое, значи-
тельное и мелкое, непріятности со стороны недоброжела-
tелей, даже случайныя выражения сочувствія, встрѣчу съ 
Клотильдой и расцвѣть своей любви, наконецъ, даже кри-
зисы своей болѣзни—все это Контъ выводить, по своему 
любимому выраженію, изъ самобытной (spontanée) эволю-
ціи своей личности, или возводить въ необходимый моментъ
общей эволюции человечества *), в которой он не мог не ответить самому себе подобающего места. Вь виду этого свойства Конта его личность и частная жизнь приобретают значение для выяснения генезиса его учения. Победность Конта схематизировать и его способность строить систему создали его позитивизм как особое учение.

Обзоръ идей и мечтаній Сенъ-Симона показывает, какими культурными фактами обусловливалось настроеніе кружка, къ которому принадлежал Контъ. Кружокъ этотъ былъ не случайнымъ явленіемъ въ современномъ Конту французскому обществу, а своимъ настроеніемъ весьма мѣтко выражалъ собою его историческую судьбу. Это общество пережило эпоху католицизма и отвернулось отъ него; оно пережило также эпоху революционнаго движенія и осталось имъ неудовлетвореннымъ. „Великие принципы 1789 г., на основаніи которыхъ революция хотѣла создать новое общество,—свобода, равенство и народовластіе,—оказались, какъ ихъ называет Конть, отрицательными, анархическими принципами. Въ замѣтъ ихъ нужно было найти начало положительной. Эти позитивныя начала могъ дать только опытъ и основанная на опытѣ

*) Особеню интересны приведенные въ статьѣ Дюма (Rev. Phil. 1898, № 3 p. 59) примѣры того, какъ Контъ примирялся съ неудачами въ своей жизни, придавая имъ какъ бы провидческое значеніе для своей личности и системы. Когда предпринятое Контомъ издание журнала не имѣло успѣха, Конть заявилъ, что „избранная публика, къ которой я обратился, поняла лучше меня несовмѣстность такого предприятия съ общимъ духомъ системы, которой суждено положить конецъ журналізму“. Конть несочувственно относился къ журналистикѣ.—Когда при Наполеонѣ III былъ пріостановленъ курсъ, читавшійся Контомъ, послѣдній утѣшалъ себя мыслью, что правительство, боясь прозорливое, чѣмъ онъ, поняло, что великому жрѣн человѣчества не приличествуетъ являться на казематъ и передъ аудиторіей. Что же касается до инстинктивной наклонности Конта искать въ явленіяхъ схему, то нельзя не видѣть сѣдовыхъ ея влиянія въ признаніи Контомъ трехъ мозговыхъ кристовъ. Между тѣмъ самъ Конть, признавая одинъ изъ этихъ кристовъ, относимый имъ къ 1838 году, какимъ-то промежуточнымъ (intermÃ©diaire), смотрѣлъ ясно обнаружившись; но такой tertium, промежуточный кризисъ былъ ему нужно, по его мнѣнію, ради перехода отъ чисто-научнаго введенія въ его „великое философское знаніе“ къ соціологическому элементу, который долженъ быть составить вѣнцѣ и сущность позитивной философіи.
наука. На этом научном опыте, казалось, можно было снова соединить умы в одном общем цвльном мировоззрении, как они были объединены средневековыми богословиями, которое было разбито метафизикой, с самой стороны противоположной опыту или физицизму. Все эти идеи были достоянием эпохи Конта, т.-е. исторического момента, переживаемого современным ему обществом,—они стали и его личным достоянием. Но то, что для других было лишь эмпирическим фактом, их личным убеждением, не могло оставаться таковым для Конта. Как природный систематик, он овладел эмпирическими моментами современности, привлек их в схему и создал из них систему: он соединил, координировал их в послодовательном порядке, т.-е. в понятии эволюции, и этим воззвел их в закон. Таким образом он открыл закон умственного развития человечества, который объяснил ему прошлое человечка и дал твердую почву для регулирования будущего.

Какой же это был закон?

В. Герье.

(Продолжение следует).
Позитивная биология О. Кonta и философия*).

Мм. гг.! Отдаваясь изучению явлений живой природы, современные биологи в громадном большинстве случаев до такой степени поглощаются своей сложной и трудной работой, что лишь изредка могут оторваться от того или другого частного вопроса, чтобы заняться обсуждением вопросов более общих и философских. Сплошь и рядом выскаивается даже та мысль, что естественноиспытателю-биологу нять дела до философии, и что внимание к задачам философского характера составляет для биолога дурное предзнаменование, свидетельствующее об утрате способности к производительному, собственно научному труду. Всего страннее при этом, что биологи намечающего много типа, обнаруживая самое недвусмысленное пренебрежение к философии, тем не менее считают себя в душев истинными биологами-философами и любят ссылаться, между прочим, на позитивную философию О. Кonta...

На мою долю выпала честь представить вам краткий очерк воззрений О. Кonta на всю область биологии, и я не без смущений принимаюсь за посильное выполнение предложенной мне задачи. Ведь и я принадлежу к числу тех скромных научных работников, которые почти всё свои силы отдают изучению различных частных вопросов; притом, я—врач-патолог, а кому не известно, что О. Конт...  

*) Речь, произнесенная 14 марта 1897 г. в публичном заседании Философского Общества при Императорском С.-Петербургском университете.
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признавайте недопустимость предоставление разработки биологии досугу врачей, хотя и не отрицать высокого значения патологических явлений для биологии! Правда, врачебная практика так же далека от меня, как и пренебрежение к философии в традиционном ее значении; как бы то ни было, я все-же патолог., а не нормальный биолог. Если, несмотря на эти отягчающие обстоятельства, я все-таки рѣшаюсь поддѣлиться съ вами кое-какими соображеніями на указанную выше тему, то лишь потому, что я такъ-же глубоко убѣжденъ въ важности нѣкоторыхъ основныхъ началъ позитивизма для науки о жизни и въ принадлежности патологии къ биологии, какъ и въ недостаточности биологическаго контизма для философскаго пониманія живой природы.
Мое основное положеніе можетъ быть выражено въ невъ многіхъ словахъ. Биология, какъ наука о жизни или какъ своеобразный научный синтезъ частныхъ биологическихъ ученій, должна по сей день считаться съ позитивизмомъ О. Конта; какъ при изученіи явлений нормальной жизни, такъ и при изученіи явлений жизни патологической, нормальные биологи и патологи, въ качествѣ научныхъ работниковъ, должны быть позитивистами, хотя-бы и не безусловно въ контовскомъ значеніи этого слова. Но биологическія явленія и законы этихъ явлений подлежать не одной только научной оцѣнкѣ, которая допускается для нихъ позитивизмомъ,—они неизбѣжно оцѣниваются и съ нѣкоторыхъ другихъ точекъ зрѣнія, упускаемыхъ изъ виду работниками научными или прямо-таки несущественныхъ для нихъ. Коротко говоря, биологія, какъ наука, оказывается тѣмъ болѣе обоснованной, чемъ болѣе она позитивна, въ широкомъ смыслѣ слова; но для философа и всякаго мыслящаго человѣка, желающаго выработать или сохранить въ себѣ цѣльную человѣческую личность, позитивная біология не есть то пониманіе жизненныхъ явлений, которое можетъ быть призвано единственнымъ и окончательнымъ. Въ моихъ глазахъ, великия заслуги О. Конта передъ биологіей не подлежать сомнѣнію, и въ области собственно научной я воздаю ему...
такую-же дань удивления и почтения, какъ и другие научные работники, ревнующие объ успѣхахъ точнаго знанія; но я не могу идти за О. Контомъ, когда отъ меня требуютъ, чтобы на вопросы о жизненныхъ явленіяхъ, не разрѣшаемыя наукой, я не искалъ опредѣлѣнныхъ отвѣтовъ, неизмѣримо важныхъ для меня, какъ человѣка, а не биолога, за предлѣдами позитивной биологіи.

Какъ патологу, мнѣ часто приходило въ голову, что нормальное состояніе человѣческаго сознанія всего лучше уподобляется состоянію хроническаго голоданія. Это вѣчно алчущее и жаждущее бьтіе, неустанно стучащееся во всѣ двери, за которыми, по предположенію, хранятся запасы пищи и питья. Во имя своей ненасытной потребности все поять или понять, человѣческое сознаніе, на высокихъ ступеняхъ своего развитія, переводить внѣшній міръ въ себя безъ остатка и доходить до утвержденія, что дополнило существуетъ только я. И мнѣ всегда казалось, что этому, по природѣ своей, ненасытному бьтію читать благоразумный наставленія въ духѣ контовскаго позитивизма на тему *ignoramus et ignorabimus* такъ-же не пристало, какъ не пришлось предлагать чуткому, порывистому и нѣсколько фантастическому европейцу — съ его Распятымъ Богомъ, съ его способностью видѣть двѣ бездны, одну надъ собой, а другую подъ собой,—въ высшей степени скучную, умѣренную и здравомысленную конфуціанскую мораль.

Удовлетвореніе своему голоду и жаждѣ, хотя-бы временное и призрачное, сознаніе наше находить въ наукѣ, въ философіи, въ религіи и въ искусствахъ. Я сказалъ: „призрачное и временное“, и не беру насть этихъ жесткихъ словъ, ибо разсуждаю теперь съ точки зрѣнія объективной. Въ смыслѣ субъективномъ ничто не призрачно и не временно, точно также какъ въ смыслѣ объективномъ все призрачно и временно. Человѣческое сознаніе добываетъ себѣ пищу и питье какъ-бы четырьмя руками. И то, до чего не можетъ достать одна рука, забирается другой рукой; и то, что ускользаетъ отъ другой руки, захватывается третьей или
четвертой. Это миродержавный четырерукий Брама, пока все остается в пределах здоровья или нормы; это уродливая четырерукая обезьяна, как только божеский образ искажается в сумасшествии или вообще болезни. И если позитивная философия, называя себя философией, говорит мне, что научных данных для решения известного вопроса нять и не будет, и что поэтому стремиться к разгадыванию тайн мироздания безрассудно и безцельно, то я, в качестве простого смертного, которому не нужны ни научные, ни философские, ни религиозные, ни художественные интересы, позволяю себе вразить: предоставьте наук, развивающейся и совершенствующейся вкami, решить самой, для чего у нея нять и не будет ответов; философия же, если она хочет быть философией, а не мнимой наукой наук, пусть решает дело за самое себя, а не за науку; не слушать также торопиться с упразднением религиозного созерцания и художественного постижения, корорья еще могут поостоять за себя. Подвести свои общие итоги науч в состояние самом. Если рядом с научным познанием через всю историю человечества проходят и другие типы познания—философский, религиозный и художественный, то, очевидно, для этого имются достаточны основания в самой природе нашего духа, которая сильно позитивизма и первее его. И сколько бы ни совершенствовалась и сколько бы ни развивалась наука, она все-таки останется наукой и не превратится в философию, точно также как и самое совершенное постижение художника не в состоянии породить высокой религиозной истины. Да и заметь стремиться к тому, чтобы дифференциальное исчисление превратилось в критику чистого разума, а девятая симфония в нагорную проповедь? Человеческое сознанье искало и ждало этой проповеди тысячелетия, такя-же тысячелетия искало она и ждала девятой симфонии, критики чистого разума и дифференциального исчисления. Позитивная философия, предписывающая научное самообуздание ненаучным топам познания и даже упраздняющая их, похожа на того матери...
матика, который, видя художника вь муках художествен-наго постижения, сказал бы ему: „не знаю, чьмъ помочь тебѣ, да и не хочу знать; совѣтую тебѣ не гнаться за тѣмъ, что скрывается въ туманной дали, недоступной строгому математическому анализу“. Къ счастью, художникъ не по- слушался математика и выбрался изъ затрудненія очень просто: онъ оставил математика при математикѣ и пошелъ по своему особливому пути, пошелъ спотыкаясь и озираясь, но все-таки пошелъ, а не остался на мѣстѣ. И мы знаемъ, что онъ не только пошелъ, но и пришелъ туда, куда его влекъ спасительный „свободный умъ“.

Въ знаменитомъ Cours de philosophie positive изложенію сво-ихъ биологическихъ воззрѣній О. Контъ посвящаетъ боль-шую часть 3-го тома, составляющую около 400 страницъ убористой печати. Передать въ короткой часовой бесѣдѣ содержаніе цѣлаго обширнаго трактата—задача, безъ сомнѣ-нія, нелегкая, въ особенностіи если принять въ соображеніе отсутствие архитектурной стройности у автора и тяжело-ваяный способъ изложенія, избѣгающій, какъ-бы нарочно, краткихъ заключительныхъ формулъ. Поневолѣ приходится ограничиться разсмотрѣніемъ наилучшѣйшихъ основъ всего ученія, пріурочиваю къ нимъ тѣ или другія замѣчанія.

Въ дальнѣйшемъ изложеніи будутъ разсмотрѣны послѣдо-вательно нижеслѣдующіе вопросы:
1) что такое биологія по О. Конту и въ чемъ ея пред-метъ?
2) въ чемъ состоятъ задачи биологіи и каковы ея методы?
3) на какие главные отдѣлы раздѣляется биологія?
4) къ чему сводится существенное содержаніе биологіи статической, распдающейся, въ свою очередь, на біо-томію и біотаксію?

и 5) къ чему сводится существенное содержаніе биологіи динамической или біономіи, представляющей три вѣтви — фізіологію растительную, фізіологію животную и фізіоло-гію френологическую?

По поводу каждаго изъ наиболѣе существенныхъ поло-
женій О. Конта, относящихся к области біології, я буду высказываться сначала съ точки зрѣнія научныхъ требованій, а затѣмъ и съ точки зрѣнія требованій философскихъ.

Итакъ, спрашивается прежде всего: что же такое біологія по О. Конту, въ чемъ ея предметъ?

Уже около столѣтія, говоритъ О. Конть, какъ біолоіія стремится занять определенное мѣсто въ рациональной ієрахіи основныхъ наукъ, но она все время колеблятся между метафизикой, которая старается удержать ее за собою, и физикой, которая покушается поглотить ее. Такому прискорбному положенію вещей долженъ наступить конецъ, и біологію пора уже признать за одну изъ основныхъ наукъ, получающую свое мѣсто вслѣдъ за математикой, астрономіей, физикой и химіей. Біология имѣтъ свой собственный предметъ. Предметъ біологіи есть вся совокупность жизненныхъ явлений, или жизнь, какъ таковая. Всего болѣе удовлетворительнымъ представляется О. Конту определеніе жизни, данное де-Бланвиллемъ, который характеризуетъ жизнь какъ двойственное внутреннее движение соединенія и разложенія, общее и вмѣстѣ съ тѣмъ непрерывное; слѣдовало бы только, по мнѣнію О. Конта, нѣсколько точнѣ указать на два соотносительныя основныя условія—определенную организацию и приличествующую ей среду. Взаимодѣйствіемъ этихъ двухъ элементовъ—организаций и среды—and обусловливаются всѣ жизненные явленія, не только животныя, но и растительныя. Такимъ образомъ предметомъ біологіи оказывается не жизненная сила или какая-нибудь метафизическая сущность, а нѣчто совершенно конкретное, доступное собственно научному разслѣдованію.

Соединяя въ одно цѣлое всѣ относящіяся сюда разсужденія О. Конта, мы могли бы сказать, что біологія занимается изученіемъ того своеобразно оформленнаго комплекса веществъ, который обнаруживаетъ способность къ двойственному внутреннему движению—соединенія и разложенія, общему и вмѣстѣ съ тѣмъ непрерывному, въ извѣстномъ соотношеніи съ вліяніями внешней среды. Безъ сомнѣнія, при
такомъ определении предмета биологии требованія строго научнаго изученія жизненныхъ явлений обѣспечиваются въ достаточной мѣрѣ. О. Контъ проявляетъ и на этотъ разъ ту въ высшей степени цѣнную для естествоиспытателя сдержанность, до которой было такъ далеко многимъ изъ его современниковъ. Да и въ настоящее время, какъ часто укло- няются изслѣдователи, не проводящіе рѣзкой границы между наукой и философией, съ того вѣрного пути, на который указываетъ О. Контъ! Цѣнная и чрезвычайно плодотворная дѣятельность цѣлаго ряда ученыхъ, работавшихъ въ духѣ контовскаго пониманія предмета биологии, не спасаетъ био- логовъ, блуждающихъ въ подлинной науки и въ подлин- ной философіи, отъ тѣхъ-же наивныхъ ошибокъ, въ кото- рыхъ впадали многие изъ современниковъ и предшественни- ковъ О. Конта. Реставрація витализма, подмѣнивающаго строго научное понятіе о силѣ понятіемъ о spiritus vitalis, представляетъ еще возможной, хотя насмѣшки надъ „жизненною силой“ успѣли стать озлобленнымъ общимъ мѣ- стомъ.

Я не считаю удобнымъ входить въ подробное разсмотрѣ- ние всѣхъ тѣхъ разнообразныхъ обстоятельствъ, которыми мѣшали упроченію взглядовъ О. Конта на предмет биологии и окончательному торжеству ихъ. Достаточно сказать, что главная причина неуспѣха лежить на этотъ разъ въ самомъ О. Контѣ, въ самомъ его позитивизмѣ.

Живая природа со всей вереницею жизненныхъ проявле- ній, кружащихся въ ней, оказывается доступной для сколько-нибудь научно-точнаго изслѣдованія лишь съ тѣхъ сторонъ, которыми она соприкасается съ математикой, механикой, физикой и химіей. И если мы уже утратили способность обольщаться мнѣмо-научными объясненіями, удовлетворя- щими биологовъ стараго времени, то этимъ мы обязаны въ значительной степени позитивизмѣ О. Конта, и это непре- рекаемая заслуга его. Но тутъ и оканчиваются всѣ преимущества позитивизма, на которыхъ остановиться, однако- же, нельзя. Вѣдь жизнь, это удивительное двойственное
внутреннее движение соединения и разложения, общее и вмьст съ тьмь непрерывное, есть та самая жизнь, которую я живу, которую живете вы. Я не знаю, какъ и когда она началась, не знаю, какъ и когда она кончится, но я знаю, что она во мнѣ и что она вовсе не похожа на двойственное внутреннее движение соединения и разложения, общее и вмьст съ тьмь непрерывное. Можетъ-быть, для биолога, какъ ученаго, такое опредѣленіе жизни и достаточно; можетъ-быть, всѣкое другое опредѣленіе было бы для него научной работы стѣснительнымъ. Но вѣчъ разобраться въ жизненной загадкѣ желательно не одному биологу, а не изъ однихъ биологовъ состоитъ человѣчество. Правда, за биологіей слѣдуетъ въ системѣ позитивной философіи соціологія, а нѣкоторыя позитивисты признаютъ необходимымъ ввести между биологіей и соціологіей и еще одну основную науку—психологію; но въ этихъ дисциплинахъ допускается лишь строго-научное изслѣдованіе, имѣющее безспорно феноменальный, а не но-уменінный характеръ. И вотъ начинается разладъ. Вытравить въ себѣ непосредственное сознаніе жизни невозможно; подавить въ себѣ способность созерцать жизнь не только снаружи, но и изнутри совершенно не мыслимо; помириться съ тьмъ, что всю моя жизнь съ ея правдой и ложью, съ ея восторгомъ и отчаяніемъ есть только двойственное внутреннее движение соединенія и разложения, я не только не могу и не хочу, но и не долженъ. И что за несносная схоластика овладѣла бы жизнью, еслибы всѣ порѣшили остановиться тамъ, гдѣ останавливается позитивная биологія! Къ счастью, человѣкъ лучше, чѣмъ о немъ думаетъ О. Контъ. Никто еще и никогда на опредѣленіи жизни, даваемомъ позитивной биологіей, не останавливался, хотя-бы иному и казалось, что онъ—воплощенная наука и что всѣ его идеальныхъ потребности удовлетворяются наукой. И действительно, даже въ средѣ ученыхъ ожидаютъ старья виталистическихъ учений, дающихъ въ мнѣмо-научной формѣ слабое въ философскомъ смыслѣ восполнение позитивизма, и всѣ
биологія погружается в какой-то мистический сумрак. Удивляться-ли этому? Очевидно, удивляться нечему. Вся бѣда, однако-же, в томъ, что и новѣйшая биологическая мистика так-же нагубна для науки, какъ и прежняя, ибо привнесеніе въ науку чуждыхъ ей элементовъ только засоряетъ науку. Изв какихъ бы благородныхъ побужденій ни проистекала эта погоня за витализмомъ, въ наукѣ ему не можетъ и не должно быть мѣста—уже по той простой причинѣ, что наукѣ рѣшительно нечего съ нимъ дѣлать. Какъ же быть? Безъ сомнѣнія, слѣдуетъ согласиться, что биологія, какъ наука, должна быть позитивной; но слѣдуетъ также согласиться, что наше пониманіе жизни строится не на однихъ только научныхъ данныхъ. Позитивная философія, называющая себя именно философіей, уясняетъ намъ, въ чемъ предметъ биологіи съ научной точки зрѣнія; но она не даетъ намъ философскаго пониманія жизненнаго про-цесса во всей его полнотѣ, ибо то, что есть философія жизни по О. Конту, есть лишь научный элементъ ея. При-ходится, однимъ словомъ, сознаться, что новѣйшія попытки реставраціи полу-забытыхъ воззрѣній Шталя, совершенно безплодныя въ научномъ смыслѣ, суть не что иное какъ одно изъ косвенныхъ порожденій позитивной философіи, желаю-щей замѣнить собою и философію, и науку и питающей насъ только наукой. Нужно либо отказаться отъ философіи, либо признать, что контовское опредѣленіе предмета биологіи есть опредѣленіе не-философское.

Давши понятіе о предметѣ биологіи и опредѣливъ жизнь какъ нѣкоторый видъ движенія, О. Конъ переходитъ за-тѣмъ къ болѣе точному выясненію задачъ биологіи и ея методовъ.

Здѣсь мы встрѣчаемся прежде всего съ классическими по-ложеніями, столь охотно повторяемыми всѣми послѣдовате-лями О. Конта: двойная задача биологіи состоитъ въ томъ, чтобы по данному органу или данному видоизмѣненію его найти отправленіе или дѣйствіе, и наоборотъ; при этомъ предполагается, что свойства и влиянія среди вплоть опредѣ-
Позитивная биология О. Конта и философия.

ляются показаниями других основных наук, предшествующих биологии по общей классификации наук.

Положение это не оставляет желать ничего лучшего по своей ясности, простоте и краткости. Действительно, если ученому биологу посчастливилось раскрыть в том или другом случае постоянное и необходимое соотношение между строением и отправлением, его можно поздравить с большим и заслуженным успехом. Полное научное понимание строения в н связи с отправлением не мыслимо, точно также не мыслимо и полное научное понимание отправления в н связи со строением. Два обширные потока биологических изслѣдований направляются таким образом в одно общее русло.

Весьма любопытны, далѣе, соображения О. Конта относительно биологической методики. По мнѣнию творца позитивной философіи, на первом мѣстѣ должно поставить наблюдение. Въ помощь органам чувств являются многочисленные научные приборы, дѣлающие, по выражению Л. Болтцмана, наши природные органы какъ бы новыми органами чувств. Значеніе опыта оказывается болѣе ограниченнымъ, ибо въ высшей степени трудно подобрать для опыта такую обстановку, чтобы сопоставлямыя жизненные явленія, простое и видоизмѣненное вмѣшательством испытываемаго условія, различались между собою лишь въ одномъ этомъ отношеніи, лишь съ одной этой точки зрѣнія. Тѣмъ болѣе цѣны тѣ опыты, которые предоставляются въ наше распоряженіе самой природой: здѣсь имѣются въ виду многочисленныя патологическія состоянія, уродства и т. п. Необходимо только знать, въ чемъ выражается истина нормальное состояние организма, и каковы истиныя границы индивидуальныхъ отклоненій. Какъ бы то ни было, наиболѣе пригоднымъ средствомъ къ изученію живой природы О. Контъ признаетъ сравненіе. По его убѣжденію, биологія только тогда станетъ наукой совершенной, когда она охватить сравнительнымъ изученіемъ, подъ всѣми возможными видами, весь рядъ живыхъ существ.
Трудно было бы и теперь прибавить что-либо существенное к очерку биологической методики, представляющему О. Контъ. Конечно, как и в других случаях, чувствуется потребность в некоторых оговорках и поправках; но сущность дѣла схвачена О. Контъ в общем довольно вѣрно. Всего менѣе удачными приходится считать разсужденія О. Контъ относительно значенія опыта в биологіи. Мы знаемь, какое широкое распространеніе привлекли опытные пріемы изслѣдованія в области биологіи за текущее столѣтіе, и насколькo важны результаты, добитые опытнымъ путемъ. Опыт успѣлъ проникнуть во всѣ отдѣлы биологіи. Въ настоящее время опыт уже оправдал себя не только в области физіологіи нормальной и патологической, поскольку дѣло касается высшихъ животныхъ и растеній, но и в области микробіологіи. Вивисекціи производятся теперь не только надъ собаками, кроликами и лягушками, этими терпѣльвыми домашними животными біологовъ, но и надъ простѣйшими организмами, доступными лишь вооруженному глазу. Весьма важные результаты получаются при пользованіи опытными способами изслѣдованія и в области эмбріологіи и тератологіи (ученія объ уродствахъ). Современный біологъ не довольствуется изученіемъ тѣхъ уродствъ, которыя заготавливаются для него самой природой; онь дѣятельно вмѣшивается въ эмбріологическій процессъ и, видоизмѣняя такъ или иначе теченіе его, лѣпить по произволу то тѣ, то другія новья формы. Меня бы завело слишкомъ далеко даже краткое перечисленіе всего того, чѣмъ біологія обязана опыту; тѣмъ не менѣе я смѣю думать, что О. Контъ былъ все-таки правъ, неслишкомъ увлекаясь значеніемъ опыта и выдвигая на видное мѣсто значеніе сравненія. Надо, въ самомъ дѣлѣ, принять въ разсчетъ, что въ его время опытное изслѣдованіе жизненныхъ явлений не могло похвалиться тѣми пріобрѣтеніями, которыя теперь находятся въ нашихъ рукахъ, да кромѣ того, ему слѣдовало особенно подчеркнуть значеніе сравнительнаго метода, не пользовавшагося должнымъ внимані-
емь. И ближайшее будущее показало, насколько прозорливым был О. Конть в этом случае. Всевозможные сравнительно-научные работы разрабатываются теперь множеством изслѣдователей, и почти каждый день приносить как-нибудь новые сравнительно-биологическія находки.

Все вышеизложенное относительно задач и методов биологии представляется, безспорно, очень поучительным; но, как это ясно безъ всѣхъ дальнѣйшихъ истолкованій, мы остаемся цѣлькомъ на почвѣ научной. Очевидно, чѣмъ дальше развиваетъ О. Конть свои идеи относительно биологии, тѣмъ дальше отходитъ онъ отъ того, что составляетъ собственную философскую область. Этимъ объясняется, между прочимъ, почему онъ не идетъ въ своихъ пожеланіяхъ дальше установлій постоянныхъ и необходимыхъ соотношеній между строеніемъ и отправленіемъ, причемъ всякая телесологія, столь поражающая нась въ явленіяхъ живой природы, оставляется въ сторонѣ. Телесологіческий принципъ трудно совмѣстимъ съ механистическимъ пониманіемъ биологіи; но насколько неистребима потребность въ телесологическомъ объясненіи жизненныхъ явленій, ясствуетъ хотя бы изъ громаднаго успѣха дарвинизма, который вѣроятно въ возможности провести телесологію въ учение о живой природѣ подъ флагомъ механистическаго ученія. Выходило такъ, что игрою механическихъ факторовъ, слѣпыхъ, глухихъ и безразличныхъ въ смыслѣ какого бы то ни было сознательнаго цѣлевозложенія, создается изумительное по стройности царство живой природы, гдѣ все цѣлесообразно или стремится къ цѣлесообразности. Безъ сомнѣнія, научное объясненіе того или другаго биологическаго явленія можетъ обойтись безъ указанія на цѣль этого явленія въ ряду другихъ явленій. Но спрашивается: теряемъ ли мы что нибудь, если намъ удается установить не только фактъ соотношенія между строеніемъ и отправленіемъ, но и проникнуть въ тѣ ближайшія цѣли, которыя достигаются тѣмъ или другимъ отправленіемъ, тѣмъ или другимъ строеніемъ въ общей экономіи? Простой здра-
вый смысл подсказывает на этот вопрос отрицательный ответ: нёт, не теряем. И даже наоборот: научное изслёдование, не дающее нам телеволнического прозрения, хотя-бы только предположительного, оставляет нас недовлетворенными. Все это я говорю не в защиту телеологических объяснений, которые сами по себе, в качестве объяснений не-механических, безплодны для науки о жизни, а лишь для того, чтобы показать, как соблазнительно для нашей мысли прозрение в то царство целей, где поэтическое чувство наше разрывает в какой-то всеобъемлющей гармонии все наши недоумения и тревоги, где все разумно не только в смысле причинного объяснения, но и в смысле объяснения телеологического. Если же это так, то для философствующего ума задачи биологии и методы её должны быть, очевидно, расширены. Биолог, как научный работник, может довольствоваться тем, что ему даёт по этой части О. Конт. Но именно поэтому он, т.-е. этот биолог, не может считать дела поконченным. Он должен искать другого в другом месте. Механистическое понимание задачи биологии, предполагающее соответствующую методику, есть единственно возможное для науки; при нежелании пользоваться терминологией, слабошейся подозрительной, благодаря слепому усердию материалистических проповедников, мы можем, пожалуй, отбросить механику и признать биологию за энергетику жизненных явлений—существо дела этим не затрагивается. Но вдвд человечество домогается, в конец концов, не одной механики и не одной энергетики; оно домогается ясного уразумения внутреннего смысла жизненных явлений, а для этого одних законов биологических явлений, устанавливаемых с помощью внешних наблюдений, опыта и сравнений, слишком мало. Мы ищем прозрения в то царство целей, которое для науки о жизненных явлениях как-бы не существует; мы неизмённо пользуемся самонаблюдением и внутренним опытом, вводящими нас туда, куда внешнее наблюдение, опыт и сравнение доступа не имеют.
Бросая общий взгляд на всю совокупность биологических изысканий, мы легко различаем в биологии ея статические и динамические элементы. Биология распадается, очевидно, на две части, но обе части остаются тесно связанными между собою. Биология статическая изучает законы организации, биология динамическая — законы жизненных отправлений. Биология статическая распадается, далее, на биотомию и биотаксию, смотря по тому, разсматриваются ли организмы, при изучении строения и состава их, в отдельности, или же сравнительно, причем устанавливается великая биологическая иерархия. Биологию динамическую О. Конт предлагает называть биономией. Сообразно съ сказаннымъ, приходится подраздѣлить биологию на биотомию, биотаксию и биономию. Раздѣленіе это покажется боле простымъ, если подъ терминологію О. Конта подставить боле привычныхъ выраженій. Ясно, что О. Контъ усматриваетъ въ биологіи три вѣти: анатомію простую, анатомію сравнительную и физіологію.

По мнѣнію О. Конта, анатомическія изысканія должны начинаться съ тканей; затѣмъ должно слѣдовать изученіе законовъ, опредѣляющихъ сочетаніе тканей въ органы и сочетаніе органовъ въ приборы. Необходимо, однако-же, различать собственно анатомическіе элементы тѣла отъ органическихъ продуктовъ, уже вышедшихъ изъ жизненного процесса или еще не вступившихъ въ него. Споры и пререканія относительно жизненныхъ свойствъ жидкостей обусловливаются, по О. Конту, неправильной постановкой вопроса: для развитія жизненного процесса необходимы и плотныя, и жидкія части, ибо основнымъ идеи жизни и организации по необходимости соотносительны и нераздѣлимы: плотными частями опредѣляется организація, жидкими обусловливается самая возможность жизни. Отсюда слѣдуетъ, что ни абсолютный гуморизмъ, ни абсолютный солидизмъ допущены быть не могутъ. Какъ бы то ни было, изученіе плотныхъ составныхъ частей должно быть преобладающимъ, ибо организація связана ближайшимъ образомъ имен-
но съ этими частями. Существенной и первичной основой организма является клеточная ткань. Ткань эта преобразуется в другиа ткани, причем в одних случаях изменяется лишь строение, а в других и самая состав. Мышечная и нервная ткани разматриваются поэтому как производная клеточной ткани. Некоторые притязательные умы, особенно в Германии, не удовлетворяются таким сведением всъх тканей к одной первичной ткани—они стремятся разложить эту первичную ткань на своеобразные органическия монады, являющиеся какъ-бы истинными первичными элементами всякаго живого тѣла. О. Контъ настаиваетъ на химеричности подобнаго стремленія, могуяго лишь затормазить поступательное движение науки. Онъ отказывается даже понять, въ чемъ могла бы состоять организация или жизнь простой монады.

За „философіей анатомической“ слѣдуетъ „философія биотаксическая“. Іерархическое соподчиненіе всѣхъ известныхъ и даже лишь возможныхъ организмовъ составляетъ одну изъ необходимыхъ предпосылокъ для биологическаго умозрѣнія. Оставляя въ сторонѣ частности, ограничивъ замѣчаніемъ, что О. Контъ высказываетъ противъ Ламарка и становится на сторону Кювье, котораго онъ, впрочемъ, также оспариваетъ въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ. О. Контъ утверждаетъ, что влияніе среды никоимъ образомъ не можетъ простираться слишкомъ далеко, до трансформации родовъ и семействъ.

Таковы въ существенныхъ чертахъ воззрѣнія О. Конта на жизненную статику.

Всякій, кто хоть сколько-нибудь знакомъ съ развитіемъ научной биологіи за послѣднія десятилѣтія, легко согласится со мною, если я скажу, что и только-что отмѣченныхъ сужденія О. Конта содержать въ себѣ много вѣрнаго. Къ сожалѣнію, въ нихъ немало и ложнаго, ибо научная область, въ которой вращается мысль О. Конта, расширилась и усовершенствовалась за это время въ высокой степени. Не нужно принадлежать къ числу тѣхъ притязательныхъ гер-
манских умов, къ которымъ О. Конть относится такъ пренебрежительно, чтобы признать, что изучение анатомическихъ отношеній мы должны начинать не съ тканей, а съ клѣткъ, и что анатомическое расчлененіе самыхъ клѣтокъ стоитъ нынѣ на совершенно твердой почвѣ. Правда, органическія монады и насъ соблазняютъ очень мало; большинство осторожныхъ изслѣдователей сторонится отъ всѣхъ этихъ пластидулъ, мицеллей и другихъ гипотетическихъ единицъ живой матеріи. Но вѣль нельзя не сознаться, что сторонимся мы отъ нихъ не потому, чтобы мы были убѣж-дены въ однородности и безусловной простотѣ клѣтки, и не потому, чтобы дальше клѣтки мы ничего не желали видѣть, а потому, что наши наличныя данные еще слишкомъ скудны. Люди съ весьма хорошимъ естественно-научнымъ образованіемъ и съ трезвымъ философскимъ складомъ ума, какъ Ч. Дарвинъ и Г. Спенсеръ, не отказываются отъ принципиальной возможности научно разсуждать, а не только фантазировать, объ этихъ гипотетическихъ единицахъ. Слѣ-дуетъ, далѣе, оговориться, что весьма тонкія и остроумныя соображенія О. Конта относительно гуморизма и солидизма не разрѣшаютъ задачи окончательно. Намъ извѣстны завѣдомо живыя образованія со всей полнотой жизненныхъ свойствъ, не превышающія по своимъ размѣрамъ дробной части I кубического микромилліметра, т. е. I тысячной миллиметра въ кубѣ. Эту величину такъ-же невозможно представить себѣ конкретно, какъ невозможно представить себѣ конкретно какую-нибудь гигантскую астрономическую величину, и тѣмъ не менѣе человѣческая мысль, вѣчно теряющаяся, какъ еще замѣтилъ Паскаль, передъ безконечно великимъ и передъ безконечно мальмъ, сумѣла овладѣть этими живыми существами, научилась даже управлять ихъ жизненнымъ процессомъ. Очевидно, это не пустая фантастика, не химерическое измышленіе, а подлинная дѣйствительность. А почему бы не допустить жизни въ еще более мелкихъ частицахъ, ускользающихъ отъ наилучшихъ оптическихъ приборовъ, и гдѣ окажутся тогда контовская пред-
ставленія о принципах организации, предполагающей наличность плотных веществ в грубом смысле слова? Не могу также не замѣтить, что требованіе О. Конта свести всѣ ткани къ одной основной клѣточной ткани никого уже въ настоящее время удовлетворить не можетъ. Успѣхи эмбріологіи приводятъ насъ къ одному основному клѣточному элементу—яйцевой клѣтки, въ которую внѣдряется другой основной клѣточный элементъ—сперматозома; ткани оказываются безспорно не первичными образованіями, а вторичными. Конечно, мысль О. Конта о послѣдовательной дифференцировкѣ тканей сохраняет свою силу понятъ; но не ясно-ли все-таки, что онъ слишкомъ скромно оцѣнивалъ эволюціонную способность науки, когда выражалъ свои запреты? Что касается принципов трансформизма, про- возглашеннаго Ламаркомъ, то недостаточность ихъ хорошо сознается теперь всѣми, и въ этомъ отношеніи критику О. Конта нельзя не считать проницательной. Мнѣ нѣть, однако-же, надобности настаивать на томъ, что сужденіями О. Конта вряд-ли могли бы воспользоваться тѣ, кто по- желалъ бы оспаривать послѣдующихъ представителей транс- формизма и въ особенности Ч. Дарвина.

Не удовлетворяясь въ полной мѣрѣ жизненною статикой О. Конта съ научной стороны, я не могу удовлетвориться ею и съ философской точки зрѣнія. Здѣсь необходимо сказать хотя-бы нѣсколько словъ о томъ, какъ мы предста- вляемъ себѣ философскую утилизацию научныхъ матеріаловъ, и какъ слѣдуетъ понимать такія выраженія, какъ философія біологіи, философія анатоміи, философія біотаксіи и т. п.

Въ мѣрѣ явлений, изучаемыхъ наукой, царять превышающіе разнообразіе, величайшая пестрота, неугомонная смѣна формъ и состояний. На первый взглядъ кажется, будто-бы это сущій хаосъ. Но первый взглядъ нась обманываетъ. Къ мѣру явлений подходить наука и показываетъ намъ, что этотъ мнимый хаосъ подчиненъ единообразнымъ законамъ, что въ этой, повидимому, случайной сутолокѣ имѣются свои постоянныя. Въ мѣрѣ явлений начинаетъ сквозить норма, въ
немъ раскрывается присутствие чего-то неизмѣннаго. Явле-
нія мимолетны, но законы ихъ постоянны. Постоянство это 
свидѣтельствуетъ о томъ, что за колеблющейся тканью 
явленій имѣется незыблемая основа, пребывающая въ усло-
віяхъ не случайнаго, а постояннаго. Для этого постояннаго 
не страшны ни время, ни пространство; оно какъ бы внѣ 
ихъ. Постоянное въ явленіяхъ, опредѣляемое наукой все 
съ большою и большею точностью, все съ большою и боль-
шею полнотой, усугубляетъ нашу надежду на то, что фе-
номенальному соотвѣтствуетъ нѣчто ноуменальное, непро-
ницаемое для научнаго познанія, но доступное для умозрѣ-
нія философскаго. Надежда эта внѣдrena въ нашу душу 
первѣе науки, но питается она, между прочимъ, и наукой, 
а именно постоянными элементами ея, родственными без-
условному. Изъ этого чаянія выросла вся философія, кото-
рая къ научнымъ достовѣрностямъ (certitudes) прибавляетъ 
свои вѣроятности и грезы (probabilités u rêves), если позво-
лительно примѣнить здѣсь по-своему слова Ренана. Какъ 
наука есть лишь усовершенствованное и просвѣтленное 
познаніе явлений, зачинающееся раньше науки, такъ и фи-
лософія есть лишь прошедшая черезъ строгую теорію 
познанія и закрѣпленная общимъ логическимъ синтезомъ 
надежда проникнуть въ міръ ноуменовъ, смутно предчув-
ствующий раньше философіи.

Сообразно съ сказанымъ, отношеніе науки къ философіи 
можно мыслить такъ: отбрасывая случайное и частное, наука 
устанавливаетъ въ мірѣ явлений общія и постояннія закон-
нности и кодифицируетъ ихъ съ точки зрѣнія своихъ потреб-
ностей; философія беретъ этотъ устойчивый остатокъ же-
лѣзныхъ законовъ, управляющихъ дѣйствительностью, и 
сплавляеть его съ другими материалами, заимствуемыми ею 
изъ другихъ источниковъ и принадлежащими ей самой. Со-
держаніе науки не переходить цѣлкомъ въ содержаніе 
философіи; но содержаніе науки своими постоянными и за-
кономѣрными элементами неизмѣнно участвуетъ въ томъ 
великомъ синтезѣ, который вырабатывается философіей.

Вопросы философіи, кн. 42.
Подлинное содержание философии никогда не исчерпывалось высшими обобщениями науки, только намечающими ми́р ноу-меновъ, и подлинное содержание науки было всегда шире этих высших обобщений, оставляющих многое вн’ узь постояннаго и законом’рнаго уже въ силу неизббнаго не-совершенства науки. Философия данной частной науки не есть поэтому простой систематическй свдь ея высшихъ обобщений—философія данной частной науки, предполагаю-щая опознаніе того значения, которое принадлежит по-стояннымъ и законом’рнымъ элементамъ этой науки въ общей философской системѣ, есть учение о ноуменальной сторонѣ предмета данной науки, разсматриваемаго научными изслддователями лишь со стороны феноменальной.

Если послѣ всѣхъ этихъ разсужденій, весьма несовер-шенныхъ, конечно, и далеко не полныхъ, мы обратимся къ только-что прореферированному отдѣлу Cours de philosophie positive, то легко станетъ понятнымъ, почему нельзя удовлетвориться этимъ отдѣломъ съ точки зр’нія философской. Очевидно, во-первыхъ, что передъ нами лишь высшія науч-ныя обобщенія, или обобщенія, признаемыми за таковыя; столь-же очевидно, во-вторыхъ, что отношеніе этихъ выс-шихъ обобщеній къ основнымъ задачамъ философіи остается совершенно невыясненнымъ. Философія жизненной статики по О. Конту не есть, однимъ словомъ, философія,—это только матеріалъ для нея, притомъ не сплошь доброкаче-ственный. Нужно-ли прибавлять, что и другіе отдѣлы по-зитивной біологіи О. Конта страдаютъ тѣмъ-же существен-нымъ недостаткомъ? Высказывая настоящія замѣчанія имен-но здсь, по поводу жизненной статики, я имѣю въ виду лишь удобства изложенія, а также и то, что на этотъ разъ недостаточность контизма выступаетъ съ особенною отчет-ливостью.

Слѣду перейти къ жизненной динамики или физіологіи, ко-торую, конечно, не слѣдуетъ смѣшивать съ біологіей.

Хотя всѣ жизненныхъ явлений находятся всегда въ тѣсной связи между собой, тѣмъ не менѣ, въ силу естественнаго
соображений объ их убывающей общности, их приходится разделять на несколько групп. Прежде всего О. Конть различает, вслед за Биша, органическую или растительную жизнь, общую въ живымъ существами, и жизнь собственно животную, свойственную животным организмамъ. Далѣе, въ качествѣ особливаго порядка явлений, онъ признаетъ наличность третьей группы биологическихъ явлений, составляющихъ психическую жизнь. Положительное изучение умственныхъ и нравственныхъ явлений оказывается таким образомъ послѣдней основной вѣтвью физиологіи; точное разслѣдованиѳ относящихся сюда явлений возможно только на организмахъ, ближайшихъ къ человѣческому организму.

Обозрѣние основныхъ соображеній касательно растительной или органической жизни открывается общей теоріей органическихъ средъ, втѣсняющей значеніе для жизненнаго процесса такихъ факторовъ, какъ тяжесть, давленіе, температура, свѣтъ, электричество и т. п. Не забыто и рациональное изслѣдованіе тѣхъ особыхъ измѣненій, которыя вызываются въ организмахъ действиемъ нѣкоторыхъ веществъ, причемъ дѣлается небольшая экскурсія въ область ученія о специфическихъ лѣчебныхъ средствахъ, которыя стремятся занять столь видное мѣсто и въ современной медициной. Истинно философскій характеръ физиологіи, говорить затѣмъ О. Конть, обусловливается установлениемъ точной и постоянной гармоніи между статической и динамической точками зрѣнія, между идеями организаціи и идеями жизни, между представлѣніемъ о дѣятелѣ и представлѣніемъ о дѣйствіи. Отсюда вытекаетъ необходимость свести всѣ наши отвлеченныя представленія о физиологическихъ свойствахъ къ изслѣдованію элементарныхъ и общихъ явлений, изъ которыхъ каждое необходимо вызываетъ въ насъ идею о какомъ-нибудь болѣе или менѣе ограниченномъ мѣстѣ въ тѣлѣ (или существо). Согласуя, по мѣрѣ возможности, анализъ физиологическій съ анализомъ анатомическімъ, мы можемъ сказать, что идея о свойствѣ соответствуетъ идеѣ
о ткани, тогда какъ идея о функции соответствуетъ идеѣ объ органѣ. Растительная или органическая жизнь характеризуется тремя существенными свойствами — гигроскопичностью, волосностью и упругостью, составляющими принадлежность основной или первичной ткани, т.-е. вышеназванной клѣточной ткани. Что касается функций, связанныхъ съ органами растительной жизни, то такихъ О. Контъ различаетъ двѣ: поглощеніе и всасываніе питательныхъ веществъ, подлежащихъ усвоенію, и выдѣленіе наружу частицъ, подлежащихъ разуспоенію. Очевидно, существенные акты, изъ которыхъ слагается растительная жизнь, суть, по своей природѣ, явленія физико-химическія, доступныя физико-химическому анализу. Къ тремъ основнымъ свойствамъ и двумъ основнымъ функциямъ растительной или органической жизни, только-что названнымъ, примыкаютъ явленія болѣе сложныя, на которыя приходится смотрѣть какъ на результатъ совмѣстнаго дѣйствія всѣхъ частей организма. Здѣсь разумѣются воспроизведеніе или размноженіе и развитіе или переходъ черезъ фазы возрастація и увяданія. Сообразно съ этимъ, окончательное представленіе о результатѣ оказывается соответствующимъ уже не ткани или органу, а цѣлому организму. Къ сожалѣнію, эта область остается еще очень темной, главнымъ образомъ, потому, полагаетъ О. Контъ, что въ ней ищутъ того, что не можетъ быть найдено,—ищутъ причинъ, а не законовъ. Не удивительно, что и общая теорія смерти продвинулась впередъ очень незначительно.

Съ точки зрѣнія современной научной биологіи воззрѣнія О. Конта на задачи растительной физиологіи представляютъ, безспорно, много цѣннаго. Различие растительныхъ и собственныя животныхъ отправленій стало однимъ изъ обычнѣйшихъ пріемовъ группировки физиологическихъ явленій. Довольно замѣтный пробѣлъ въ схемѣ соотношеній между растительнымъ и животнымъ царствами зависитъ отъ причинъ, которая не были во власти О. Конта: я разумѣю здѣсь то царство микробовъ, которымъ оба вышеназванныя царства смыкаются въ одинъ цѣлый физиологическій кругъ.
и который был почти неизвестен в то время, когда О. Конт писал свой *Cours de philosophie positive*. Очень здравыми представляются нам и всѣ замѣчания О. Конта касательно сведенія всѣх наших отвлеченных представлений о физиологических свойствах къ изслѣдованію элементарных и общих явлений. Идеи о физиологических свойствах, действительно, могутъ весьма легко преобразиться въ старый представленія о метафизическихъ сущностяхъ, безплодную для науки, если физиологъ увлекается разсужденіями о свойствахъ, оторванныхъ отъ реальной почвы. Физиологъ долженъ оперировать не надъ свойствами, а надъ явленіями, стремясь къ разложению явлений сложныхъ на явленія простѣйшія и прилагаю всѣ усилия къ установленію тѣхъ законностей, которыми опредѣляется механизмъ явлений. Правда, было бы трудно согласиться въ настоящее время съ О. Контомъ, что идея о функции связывается лишь съ идеей объ органѣ. Дѣло въ томъ, что при помощи микроскопическаго анализа мы давно уже добрались до клѣтокъ, изъ которыхъ слагаются ткани и органы, и въ нѣкоторыхъ случаяхъ мы можемъ уже съ полнымъ правомъ говорить о функции отдѣльныхъ клѣтокъ. Съ другой стороны, въ трѣм основныхъ свойствахъ, на которыя указываетъ О. Контъ, какъ на принадлежность основной или первичной ткани, не играютъ въ современныхъ физиологическихъ ученіяхъ той самостоятельной роли, которая предѣкузывается для нихъ О. Контомъ, да и самая мысль объ основной или первичной ткани нуждается въ существенныхъ поправкахъ. Какъ бы то ни было, съ сущностью требованій О. Конта приходится считаться и въ настоящее время; сущность же эта состоитъ въ томъ, чтобы разлагать жизнь не на отвлеченные свойства, а на реальныя явленія, изъ которыхъ она слагается въ дѣйствительности. Это значитъ, другими словами, что и при перенесении центра тяжести съ органовъ и тканей на клѣтки мы должны уяснить себѣ жизнь клѣтки какъ сумму нѣкоторыхъ опредѣленныхъ дѣйствій, имѣющихъ свой особливый механизмъ. Здѣсь же возникаетъ множество новыхъ вопросовъ, невѣдомыхъ
О. Конту. Один из этих вопросов заслуживает особого внимания. Надо отчетливо понять, что все то, что является как свойство ткани, функция органа или результат совокупного действия всех частей тела, есть самая деля жизнь клеток, составляющих эту ткань, этот орган или этот организм. Функция есть понятие служебное, жизнь есть понятие самостоятельное. Клетки живут, а не функционируют; или, еще точнее, клетки сложного организма функционируют в интересах целого, живя своей жизнью. Каким образом жизненные процессы великого множества клеток, образующих тело сложного организма, сливаются в некоторое стройное целое с рассечененной системой органов и тканей, это одна из величайших загадок биологии, в которой мы едва-едва начинаем теперь разбираться. Не подлежит сомнению, что два главных направления растительной жизни, на которые указывает О. Конту, а именно поглощение и выделение, сделяются доступными полному научному пониманию лишь постепенно, поскольку питание целого сложного организма удается понять, как результат питания составляющих его клеток. Что касается явлений воспроизведения и развития, то право их на место в растительной физиологии вообще может быть допущено без особого затруднения. Следует, однако, имея в виду, что организмы растут не потому только, что они питаются; точно также и размножаются они не потому только, что питаются; да и самая смерть далеко не всегда есть лишь простое завершение более или менее длинного ряда питательных явлений. При изучении явлений роста с его различными фазами, а также при изучении явлений размножения и развития вообще, мы вынуждены считаться с каким-то особым формальным принципом, который, ohne Weiteres, не может быть сведен к физико-химическому явлению, обусловливающим питание организма в тесном смысле слова. Дело не в том, что ищут причины, а не законов,—беда в недостаточности наших знаний, касающихся молекулярной механики, которая, согласно
сравнения замечанию Секки, находится по сей день почти в таком-же положении, в каком находилась небесная механика во времена Кеплера. Неоднократных нападки О. Конта на биологов и других изслѣдователей за то, что они затрачивают слишком много времени и сил на поиски причин, основательны, конечно, лишь постольку, поскольку причины признаются вообще непостижими для науки, т.-е. постольку, поскольку они мыслятся ненаучно, что составляет очевидный труизм, изъ-за которого не стоит спорить. Но въдь законъ достаточнаго основанія заложенъ неистребимымъ образомъ въ каждой здравой логикѣ, да и причины на самомъ дѣлѣ постижимы для науки, если только подъ причинной связью между явленіями подразумѣвается не отнесеніе даннаго явленія къ той или другой внѣ-опытной сущности, а установление нѣкоторыхъ постоянныхъ соотношеній между явленіями, съ раскрытиемъ приложимости того или другого общаго закона къ данному частному случаю.

Общія представленія о растительной жизни, складывающіяся въ нашемъ умѣ подъ влияніемъ учения О. Конта, достаточны для болѣе или менѣе успѣшнаго развитія растительной физіологіи. Но даешь-ли намъ позитивная біологія О. Конта все то, чего домогается наша мысль при оцѣнкѣ явленій растительной или органической жизни?

Человѣкъ, съ точки зрѣнія объективной, какъ природное данное, продѣлываетъ все то, что продѣлываютъ и другие организмы. Не удивительно, конечно, что въ немъ есть растительная жизнь, что онъ питается, возрастаетъ, размножается, увядаетъ и умираетъ. Но въдь нельзя же отказать и отъ субъективной точки зрѣнія. Выйдя изъ смертнаго состоянія первобытнаго дикаря, человѣкъ хочетъ знать, для чего ему питься, если въ концѣ концовъ его самого пожретъ время; онъ хочетъ знать, можетъ-ли онъ плодить жизнь, которая „яко цвѣтъ сельный, тако отцвѣтетъ“. Растительная жизнь должна быть понята не въ одной только научной, объективной истинѣ, но и въ своей внут-
рений, философской правды. Оправдание растительной жизни, этой органической первоосновы, на которой, покойтся и животная жизнь с её драгоценнейшими для нас психическими отправлениями, есть такая же несомненная потребность развитого человеческого сознания, как и уразумение тёх законностей, которым подчиняются растительные процессы, и установлением которых занимается растительная физиология. И что это в самом деле так, показывает вся история культурного человечества. Никогда не переводились аскетические побуждения, никогда не умолкала аскетическая проповедь. Начиная с самых несхожих правил самообузданя и самоограничения, преподносимых от лица гигиены с утилитарными целями, и оканчивая полу-изувёрскими и полу-психопатическими отрицанием всякой пищи и всяких плотских вожделений, провозглашаемых от лица философского и религиозного экстаза, нашу растительную жизнь преследуя и в конце XIX-го века всевозможными предписаниями, направленными к подавлению её самовольного и черезчур пышного расцвета. На-ряду с аскетами шли и другие проповедники, призывавшие к широкому пользованию благами растительной жизни, утверждавшие эту жизнь во всех возможных и даже невозможных направлениях. Невольно приходит здесь на мысль и великая культурно-историческая роль искусства с его любовным созерцанием всей полноты жизни, не только духовной, но и плотской, с его неугомонным стремлением заселять наш природный мир все новыми и новыми образами, которыми сознание наше так же дорожит, как и плодами любви тёлесной. Не удовлетворяясь непосредственным материальным самовоспроизведением, человеческим путем своеобразного художественного постижения мира возосоздаёт в чувственных образах все идеальное содержание его, привлекаемый к нему глубоким любовным чувством. Понятно, в виду этого, почему аскетическое самообузданье ополчалось не только против растительной жизни, но и против искусства; понятно также, почему и жизнерадостное на-
слаждение растительными отправленіями шло силой и ря-
домъ рука обь руку. съ безграницымъ культомъ искусства,
въ концѣ концовъ унижавшимъ его. И я врядь-ли. вызову
слишкомъ большія недоумѣнія, если скажу, что искусство
порождено любовью къ жизни и миру, что искусство есть
систематизированная, облагороженная и одухотворенная лю-
бовь, подобно тому, какъ философія есть строго образум-
ленная, всячески оправдываемая и оправданная надежда. Я
не буду, впрочемъ, входить въ разсмотрѣніе всѣхъ возни-
кающихъ при этомъ вопросовъ по существу, такъ какъ мнѣ
хотеться только показать, что собственно научная точка
зрѣнія недостаточна для опѣнки всего значенія растительной
жизни, какъ она недостаточна и въ другихъ случаяхъ.
За физиологіей растительной или органической жизни слѣ-
дуетъ физіологія животной жизни. Основнымиъ явленіями
оказываются здѣсь раздражительность и чувствительность.
Въ неорганическомъ мірѣ мы не встрѣчаемъ ничего подоб-
наго. Раздражительность, по мнѣнію О. Контѣ, не отдѣлима
отъ чувствительности. Это двойное жизненное свойство
должно быть разсматриваемо какъ первичное свойство из-
вѣстныхъ тканей — нервной и мышечной, а потому оно и
представляется безусловно необъяснимымъ. По мнѣнію
О. Контѣ, здѣсь такая-же тайна, какъ и въ случаѣ всякаго
другого основного физического свойства. Раздражитель-
ность и чувствительность сопоставляются имъ съ тяжестью,
теплотою и т. д.; только биологи-метафизики могутъ на-
дѣться разгадать эту великую загадку. Позитивная теорія
жизненной жизни стремится къ точному анализу явленій
раздражительности и чувствительности и къ установленію
соответствующихъ законностей, опредѣляющихъ порядокъ
существования или послѣдовательности этихъ явлений. Жи-
вотная жизнь, возникающая на основѣ растительной жизни,
служить въ концѣ концовъ этой-же растительной жизни.
Весьма важно, далѣе, что позитивная теорія животной жизни,
опирающейся на жизнь растительную, признается тѣсно свя-
занной съ философіей неорганической природы. Заключи-
тельные акты раздражительности, т. е. явления мышечной сократительности, подчинены, безъ сомнѣнія, самымъ общимъ законамъ неорганической физики. О.Контъ оспариваетъ Биша, который принимать, что раздражительность и чувствительностью обладаютъ въ большей или меньшей мѣрѣ всѣ ткани. Они настойчиво повторяетъ, что существуютъ собственно животныхъ ткани, призванныхъ быть носительницами животныхъ отправленій,—ткани мышечная и нервная. Раздражительность есть явленіе необходимо животное, ибо, по мнѣнію О. Конта, она предполагаетъ соответствующую иннервацию. Движеніе произвольныя и непроизвольныя подлежать обсужденію съ этой-же точки зрѣнія, причемъ особой пользы можно ожидать отъ изученія движений, бывшихъ сначала непроизвольными и ставшихъ затѣмъ произвольными, и наоборотъ. Явленія чувствительности должны быть разслѣдованы прежде всего въ отношеніи органовъ чувствъ, доставляющихъ намъ внѣшнія впечатлѣнія. Внутренняя чувствительность, обнимающая, по О.Конту, всѣ умственная и нравственная функции, составляетъ, согласно вышеуказанному, особую часть физиологіи, о которой рѣчь впереди. Органны чувствъ слѣдуетъ изучать въ порядке возрастания ихъ специального характера; на первомъ мѣстѣ ставится осознаніе, далѣе называются вкусъ, обоняніе, зрѣніе и слухъ. Весьма важно также изслѣдованіе ощущеній, исходящихъ отъ самого организма и не извѣщающихъ насъ о внѣшнемъ мѣрѣ. Лекція, посвященная животной жизни, заканчивается разсужденіями относительно прерывистаго характера животныхъ функции и значенія привыкания, относительно различныхъ степеней проявленія раздражительности и чувствительности и двухъ главныхъ формъ сочетанія животныхъ функций—симпатій и синэргій. Прерывистый характеръ животныхъ функции заключаетъ въ себѣ и самую возможность привыканія. При достаточно внимательномъ разсмотрѣніи вопроса оказывается, впрочемъ, что привыканіе можетъ быть сведено въ научномъ смыслѣ ко всеобщему закону инерціи. По степени проявленія животныхъ дѣятельностй, О. Контъ
различает уклонения от средней величины в обе стороны, т.е. и в сторону угнетения, и в сторону чрезмерного усиления. Что касается, наконец, симпатий и синэргий, то разница между ними в том, что первые соответствуют сочетанию нескольких органов для совместного выполнения известной функции при патологических условиях, а вторые такому же сочетанию при условиях нормальных. Симпатии и синэргии являются исключительно принадлежностью животной жизни. О. Конт полагает, что изучение синэргий приведет нас к уразумению этой целостности и того единства, которая присущи каждому животному организму.

Против сведения животной или относительной жизни к явлениям разражительности и чувствительности ничего не возражает и современная научная биология. Следует, конечно, иметь в виду, что термин: "животная жизнь" имеет лишь условное значение. Дело в том, что явления разражительности и чувствительности свойственны не одному животному, но и некоторым растительным образованиям. Кому не известны, например, растительные оплодотворяющие элементы, обладающие чрезвычайною подвижностью? В общем можно все-таки признать, что разражительность и чувствительность выступают гораздо четче в животном царстве, чем в растительном. Можно ли, однако, согласиться с О. Контом, что сущность и причины разражительности и чувствительности должны остаться на всегда сокрытыми для науки? Мне кажется, сопоставление разражительности и чувствительности в качествах совершенно однородных по своей научной непостижимости категорий не может быть признано основательным, как бы ни понимать такого выражения, как "сущность" и "причина". Подвергая разражению двигательный нерв, связанный с мышцею, мы получаем укорочение и утолщение мышцы — вото одно из наиболее обычных проявлений разражительности. Определить природу этого явления животной жизни значит определить тот механизм, который лежит
въ основаніи возбужденія нервнаго проводника, съ одной стороны, и въ основаніи укороченія и утолщенія мышц, съ другой. Какъ ни чрезвычайно трудна эта задача, она все-таки, — по крайней мѣрѣ, въ будущемъ, — можетъ быть мыслима разрѣшенной въ предѣлахъ науки, ибо все остается въ границахъ объективнаго перераспределенія вещества и силы. Чувствительность, какъ таковая, дана лишь въ нашемъ внутреннемъ опыте; по аналогіи мы предполагаемъ ее и въ другихъ живыхъ существахъ, въ той или другой степени развитія. Даже безъ атрибута сознательности, чувствительность является передъ нами какъ нѣчто внутреннее, какъ нѣкоторый субъективный коррелятъ чего-то объективнаго— можетъ быть, движения материальныхъ частицъ нервной субстанціи и т. п. Очевидно, чувствительность вводить насъ въ область психическихъ явлений, съ которыми наукѣ, действительно, не справиться, если только требовать отъ науки не простой регистрации этихъ явлений, а раскрытия ихъ подлинной природы. Сколько бы ни углублялось анатомическое и физиологическое изученіе матеріальнаго субстрата жизненныхъ явлений, научной биологии не удастся перейти отъ объективнаго къ субъективному: она будетъ скользить по поверхности субъективнаго, но не погрузится въ него. Уже этихъ бѣдныхъ замѣчаній вполнѣ достаточно для того, чтобы отвергнуть правомѣрность того сопоставленія раздражительности и чувствительности, которое дѣлается О. Контомъ. Нельзя обойтись безъ возраженій и по поводу утвержденій О. Конта, будто-бы только мышечная и нервная ткани служать носительницами раздражительности и чувствительности. Тутъ снова съ полною рѣзкостью обнаруживается опасность научныхъ предсказаній ограниченнаго свойства, не вытекающихъ изъ логики вещей и касающихся факта. При изученіи явлений раздражительности и чувствительности научная биология давно уже выступила за предѣлы мышечныхъ и нервныхъ тканей. Простѣйшіе одноклѣточные организмы, не имѣющіе вообще какихъ бы то ни было тканей въ смыслѣ О. Конта, обладаютъ тѣмъ не менѣе и раз-
дражительностью и чувствительностью; научная достоверность относящихся сюда наблюдений ничуть не меньше, чьём научная достоверность наблюдений, касающихся высших организмов. И напрасно запугивал насъ О. Конть, советуя держаться за тё поможет, которая протягивала ему современная ему наука. Явились остроумные наблюдатели, усовершенствовались научная техника, и старья помощи могли бы теперь только затормозить движение науки впередъ. Дальнѣйшій разбор положений О. Конта, поскольку дѣлается различных группъ двигательныхъ явлений и различныхъ видовъ чувствительности, особаго научнаго значенія не имѣть. Конечно, современная животная физіологія, отдѣленная отъ позитивной биологіи О. Конта слишкомъ полу-въковымъ промежуткомъ времени, узнаетъ въ этихъ положеніяхъ свою юность; но справедливость требуетъ все-таки сказать, что эта юность была опѣнена О. Контомъ по до-стоинству. Не будемъ преувеличиваемъ, если мы даже при-заемъ, что сравнительно быстрымъ переходомъ къ зрѣлости животная физіологія обязана въ значительной мѣрѣ именно О. Конту, сумѣвшему направить физіологовъ на путь точнаго и строгаго наблюдения природныхъ явлений и ото-рвавшему ихъ отъ безплодныхъ умствованій въ духѣ плохой метафизики.

Свои разсуждения относительно собственно животной жизни О. Конть называетъ, по обыкновенію, разсужденіями философскими, уполномочивая насъ тѣмъ самымъ предьявлать къ нимъ не только научныя, но и философскія требованія. Недостатокъ времени не позволяетъ мнѣ, однако-же, вдаваться въ слишкомъ большія подробности, почему я и ограничусь разсмотрѣніемъ лишь одного, на мой взглядъ, существеннаго, пункта. Признавая чувствительность чьмъ-то безусловно непостижимымъ, О. Конть считаетъ ее тѣмъ не менѣе атрибутомъ всѣхъ высшихъ формъ жизни, ея типическімъ проявленіемъ. Онъ допускаетъ, конечно, что чувствительность есть нѣчто, принадлежащее не ему только, но и всякому другому человѣку, всѣмъ животнымъ или, по-
крайней мърѣ, всѣмъ высшимъ представителямъ животнаго царства. Спрашивается: чѣмъ удостовѣряется подобное до-
pущеніе съ научной точки зрѣнія? Безъ сомнѣнія, простой 
аналогіей: мы видимъ около себя существа, выполняющая та-
kія-же дѣйствія, какія выполняемъ при извѣстныхъ обстоя-
tельствахъ мы сами, и мы заключаемъ, что они обладаютъ 
такой-же чувствительностью, какой обладаемъ и мы. Дальше 
этого наука идти не можетъ. Объективному изученію до-
ступна лишь раздражительность, которую мы и можемъ при-
писывать животнымъ, животной жизни или жизни вообще; 
что касается чувствительности, то за предѣлами личнаго 
внутренняго опыта наука вправѣ лишь предполагать ее. 
А если это такъ, то почему бы не поискать другихъ удо-
ствовѣреній, помимо той аналогіи, на которую опирается 
всѣдѣ за простымъ здравымъ смысломъ и научнымъ анализомъ? 
Наука умолкаетъ; пусть же говорятъ другіе типы познанія 
и пусть они попытаются разобраться въ этихъ важныхъ и 
трудныхъ вопросахъ. Мѣ, какъ человѣку, не все равно, 
предположительно-ли только существуетъ чувствительность 
у другихъ людей, или достовѣрно; мѣ не все равно, су-
ществуетъ-ли чувствительность, какъ элементарная основа пси-
хическихъ отправленій, гдѣ-нибудь за предѣлами моей нерв-
ной системы, или нѣтъ. Позитивная біологія отстраняетъ отъ 
себя всѣ эти и другіе имъ подобные вопросы, но человѣчес-
ское сознаніе отдѣляться отъ нихъ не можетъ. И было бы, 
по-истинѣ, жаль, если бы когда-нибудь для человѣческаго 
сознанія наступила такая пора, что ему стало бы все равно, 
живетъ-ли одна единственная чувствительность, или жи-
vутъ и другие чувствительности. Поразительное равнодушіе 
О. КONTА къ задачамъ гносеологическаго характера состав-
ляетъ общеизвѣстную истину; не всѣ, однако-же, догады-
ваются, что равнодушие это обусловливается прежде всего 
odnostoronney otsiinoy zhiznennoy yavlenii, i v osobennosti yavlenni yizhnoj zhizni.

Ученіе объ умственныхъ и нравственныхъ отправленіяхъ 
или (по терминологіи О. КONTA) церебральныхъ функцияхъ
только недавно высвободилось, по мнению О. Конта, из тени метафизики, благодаря главным образом Галлю, отпу френологии. Экспериментальное и рациональное разложение различных проявлений внутренней чувствительности, свойственных черепно-мозговым узлам, составляет простое продолжение животной физиологии. Заслуги Галля, являющегося основателем френологической физиологии, определяются О. Контом чрезвычайно высоко; он заявляет, впрочем, что это не есть une science faite, mais une science entièrement à faire. Главных задач двух: необходимо, во-первых, установить в точности различных органических условий, от которых зависят интеллектуальные и моральные функции; необходимо, во-вторых, проследить ту последовательность, в которой одна интеллектуальные и моральные акты смениваются другими. Только при такой постановке дела можно рассчитывать на прочные выводы. Далее, О. Конт перечисляет различные ошибки, в которых так часто впадали биолог-метафизики. Сюда относятся: предпочтение, оказываемое способностям интеллектуальным перед способностями аффективными; признание в так называемых инстинктах чего-то по природе своей отличного от разума и принадлежащего лишь животными; искусственное объединение и отождествление всех психических способностей в понятии о духе. Выход из этой столь неудовлетворительного положения О. Конта усматривается в двух незыблемых, по его мнению, принципах: врожденности различных интеллектуальных и аффективных склонностей и множественности существенно раздельных и совершенно независимых друг от друга способностей. С точки зрения анатомической такое понимание интеллектуальных и моральных отправлений приводит по необходимости к различению в черепном мозгу извественного числа отделных органов, которые при всей своей смежности и при всем своем сходстве, деляющихся их чрезвычайно способными к симпатиям и синергиям, остаются раздельными и независимыми друг от друга. Одним словом, че-
репной мозг не есть простой орган, а целый прибор, или сочетание органов, более или менее сложное, смотря по высоте животных проявлений. Сообразно с этим, следует стремиться к тому, чтобы определить точное соответствие между тём или другим церебральным органом и той или другой отчетливо выраженной, простой и новой способностью, аффективной или интеллектуальной. О. Конь полагает, что наименее развитая передняя часть мозга служит местопребыванием способностей собственно человеческих, и что более объемистые задние отделы мозга предоставлены способностям общим для всех животных. От соответственной разработки физиологии черепного мозга О. Конь ожидает очень много; между прочим, он высказывает в том смысле, что именно церебральной физиологии принадлежит рациональная постановка философского вопроса о воспитании. Он сознается, впрочем, что предстоит еще не мало работы как анатомам, которые должны более совершенным образом ознакомиться с строением мозга, так и физиологам, на долю которых выпадает установление различных элементарных способностей. Крайности физиологической френо- логии должны быть отстранены. При этом О. Конь снова указывает на важное значение патологических наблюдений. Конечно, при этом предполагается, что труды психиатров будут отличаться надлежащей научной строгостью; про наличия психиатрических монографий О. Конь отзывается не очень одобрительно — он признает их не столько научными, сколько литературными работами. Понятно также, что очень полезными могут быть наблюдения и над животными, к которым человек относится спешно и рядом слишком безразборчиво. Заканчивая 3-й том, О. Конь выражает убеждение, что новая наука, устанавливающая им под именем социальной физики, коренится непосредственно в биологии, вследствие чего правильная оценка биологических явлений представляет чрезвычайную важность не только для биолога, но и для социолога.
Разбирай основные положения френологической физиологии О. Конта съ точки зрения современной научной биологии, нельзя не отметить прежде всего, что уже ближайшими последователями О. Конта была усмотрена недостаточность его аргументации, направленной къ отстранению психології, какъ самостоятельной дисциплины. Большинство позитивистовъ заявляетъ въ настоящее время, что психології должно быть отведено въ классификаціи наукъ особливое мѣсто, а именно между биологіей и соціологіей. Я не говорю уже о томъ, что самостоятельное учение о духѣ составляетъ неизбѣжную принадлежность и всѣкой философіи, дѣйствительно достойной этого имени. Было бы несправедливо, однако-же, упускать изъ виду, что даже такая существенная поправка не умаляетъ основной заслуги О. Конта, состоящей въ томъ, что онъ указалъ на большое число точекъ соприкосновенія психологіи съ физиологіей. И дѣйствительно, впослѣдствіи народилась цѣлая особая отрасль физиологіи, такъ называемая психофизика, которая немало уже сдѣлала для научной биологіи. Признавая за психологіей всѣ права на самостоятельное существованіе, современный биологъ не останавливается передъ изученіемъ доступныхъ ему условій дѣятельности центральной нервной системы, поскольку эти условія укладываются въ рамки физики, химіи, механики и математики въ широкомъ смыслѣ слова. И никто, конечно, не позволить себѣ утверждать, чтобы эти изученія были осуждены на безплодіе. Достаточно припомнить новѣйшіе успѣхи невропатологіи и психіатрии, чтобы не оцѣнять этихъ изученій слишкомъ дешевою цѣнной. Слѣдуетъ, далѣе, согласиться, что увлечение принципами локализаціи интеллектуальныхъ и моральныхъ отправленій, заходящее у О. Конта по временамъ слишкомъ далеко, проистекаетъ все-таки изъ источника здороваго, хотя и очень замутившагося подъ руками преемниковъ Галля. Современная физіологія центральныхъ нервныхъ массъ широко примѣняетъ эти принципы въ преображенномъ и усовершенствованномъ видѣ. Экспериментальное разслѣдо-
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вание мозговых функций на животных и клиническое изучение болезненных уклонений от психической нормы, сопровождаемое изысканиями патолого-анатомического характера, почти совершенно чужда О. Конту, воспитали в позднихших физиологах и патологах чрезвычайную требовательность, и никто уже не удовлетворится теперь теми искусственными построениями, которые удовлетворяли О. Конту. Соображения, которыми он руководствуется при попытках распределить чувства и способности по различным частям центральных нервных масс, оказываются в наших глазах по большой части совершенно произвольными и неубедительными. Ничто подобное приходится выскажать и относительно взглядов О. Конта на врожденность и множественность интеллектуальных и моральных отправлений. Без сомнения, и современная научная биология принуждена считаться и с наследственностью психической организации, и с сложностью состояний сознания; но ведь отсюда еще не следует, чтобы не имели права на существование и другие столь же важные вопросы, а именно вопросы о происхождении интеллектуальных и моральных отправлений и о природе самосознающего единого я. Все это не должно, впрочем, мешать признанию действительных заслуг О. Конта и в разрабатываемой области. Основная идея его—приурочение мозговых функций к нектрорым определенным нервно-мозговым субстратам и систематизация этих функций по данным конкретной действительности — сохраняют и для нас все свое высокое значение, поскольку дьло касается физиологических основ психических отправлений, так и или иначе связанных с этими основами.

Френологическая физиология О. Конта, стремящаяся заменить психологию, как самостоятельную науку, упраздняет и философское учение о духе, как основ психических явлений. Если уже при разсмотрении всех других биологических разсуждений О. Конта собственно философская односторонность их бросается в глаза каждому не-
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предупрежденному в пользу позитивизма человечку, то здесь эта односторонность прямо-таки ржет глаза. Вспомним, что такое жизнь по О. Конту. Жизнь, поучает он нас словами де-Блэнвиля, есть двойственное внутреннее движение соединения и разложения, общее и внутреннее, непрерывное. Как бы ни было высоко наше сочувствие к этой формуле, довольно точно характеризующей жизнь с объективной стороны, мы никак не можем согласиться с тым, чтобы высшими степенями этого удивительного движения были мысль, чувство, воля. Как бы ни потенцировалось движение материальных частей, оно не может стать чьим-то гетерогенным по существу. Сказанное выше по поводу разсуждений О. Конта о чувствительности может быть повторено здеш с еще большим удивлением. Разрешить возникающую таким образом противоречивая наука, как таковая, не в состоянии. Чтобы уяснить себе отношение объективного к субъективному, необходимо обратиться к философии. Душа наша, как бы ни старалась позитивизм успокоить ее ссылками на формулу де-Блэнвиля, не ждет, и мысль наша не может и не хочет оставаться в полных потемках относительно себя самой, относительно своей подлинной природы, своего назначения и места в макрокосмосе и в микрокосмосе. Высшая психическая отправления — наше драгоценнейшее достояние, и оставить это достояние исключительно в руках научных психологов, физиологов и патологов редко возможно. Пусть наука дълает по этой части все, что только она может сделать, пусть свободно и без всякой помех возводить она сама разнообразная и сама смелая гипотезы, пусть она отрицает и думает, и думу — все это, в сущности, не представляет ни малейшей опасности ни для науки в ея целом составе, ни для общества с его практическим разумом, если только поддерживается должный интерес к другим типам человеческого познания, если рядом с наукой и столь же безпрепятственно развивается и философия Сдѣлаем, пожа-
луй, несоразмерно большую уступку позитивизму и допустим, что всь р'шения, предлагаемая философией, не выдерживают критики; все-таки еще не все потеряно. Существует великая область религиозного созерцания, дающего в'ять то, на что надвигается философия, осужденная на в'чные чаяния; существует не меньше великая область художественного постижения, открывающего любви глубокое внутреннее единство всего сущего. Сознаем мы прямо, что позитивное учение объ интеллектуальных и моральных функциях только распяляет нашу жажду, но не утоляет ея.

Заканчивая свою речь, позволяю себ' выразить ув'ренность, что все существенное в суждениях О. Конта относительно биологии и задач его отм'чено мною безъ крупныхъ пробл'зовъ. Правда, я оставался в пред'лахъ Cours de philosophie positive и не касался такъ называемой второй карьеры О. Конта. Оправданиемъ можетъ служить посл'дующая судьба позитивизма. Вторая карьера О. Конта, несмотря на вс' старанія лафитистовъ, представляется большинству историковъ философіи не столько прямымъ продолженіемъ первой карьеры, сколько отступлениемъ отъ первоначальной строгости принциповъ или извращеніемъ основной идеи. Положительное значеніе контизма исчерпывается позитивной философией первой карьеры, и вторая карьера оказывается поучительной не столько съ точки зр'нія общей исторіи челов'ческаго сознанія, сколько съ точки зр'нія психологической, в' качеств' эпизода в' личной судьбѣ О. Конта, обличившаго его личную неудовлетворенность позитивной философіей.

Я не умаляю крупныхъ заслугъ О. Конта передъ научной биологіей, поскольку д'ло касается установлена основныхъ принциповъ собственно научнаго изсл'дованія жизненныхъ явлений; но я не утаивалъ и своего личнаго отношенія ко всей системѣ его биологическихъ построений, представляющейся мн' лишеннамъ собственно философскаго содержанія. Роль О. Конта в' исторіи нов'шаго просв'щенія можетъ считаться настолько упроченной, что откровенное обсужденіе слабыхъ сторонъ его системы ни въ комъ
не способно возбудить подозрений, будто бы желают низвергнуть общепризнанный авторитет. Самая притязательная критика, вооруженная всеми орудиями специальных знаний, должна в конце концов преклониться перед творением человека, который и через сто лет по рождении как бы все ещё живет среди нас, как-бы все ещё является властителем наших дум. Разве оно человеческое сознание, увлекаемое то религиозными интересами по преимуществу, то философскими, то научными, то художественными, еще не скоро сойдет с мировой сцены окончательно; не скоро изживет свое содержание и позитивная философия, хотя бы контезим, смущающий ненаучное с противонаучным, и был уже побежден перед судом безпристрастного философского мышления. Простым историческим фактом, не возбуждающим страстных чувств, позитивная философия, полагающая в наук её полноту в день и не признающая за ненаучными типами познания никакого положительного значения, станет лишь тогда, когда наука и философия, освободившись от всего инородного и укрепившись на своих собственных основах, соединятся с религией и искусством в цельном и бесспорно вселенском миропонимании, раскрывающем всё в тайны, над которыми мы теперь бьемся, переходя от отчаяния к очарованню и от очарования к отчаянию. И мне думается, что такое время настанет, ибо намеки на возможность объединения раздробленного даны не только в личном духовном процессе каждого из нас, но и в истории человечества, как цель. Народится на земле великое всеобъемлющее сознание, которое воистину будет вправе сказать не только: я знаю, но и — я надюсь, я верю, я люблю, — знаю в науке, надеюсь в философии, верю в религию, люблю в искусстве. Народится же такое сознание там, скорее, чем отчетливее будем мы сознавать всю недостаточность сознания раздробленного, отрицающего философию ради науки, религию ради философии и науки и искусство ради религии, философии и науки.

С. Луньяновъ.
О прогрессе *).

I.

Съ каждым годом, можно сказать—съ каждым днем, среди мыслящих людей нашего общества все настоятельнѣе и настоятельнѣе становится запросъ на осмысленное изложеніе историческихъ фактовъ, на построение науки объ обществѣ, соціологіи, которая достойно завершила бы рядъ наукъ математическихъ, естественныхъ и философскихъ, на определение законовъ и обобщеній, которые внесли бы ясность и правильность въ хаотическое многообразіе историческаго материала. Не всегда было такъ: въ течение поколѣний и столѣтій вниманіе направлялось на другія задачи и вопросы. Въ средніе вѣка отворачивались отъ безотраднаго теченія мѣрскихъ дѣлъ въ сторону общѣданной религіи будущей жизни, и если занимались настоящимъ и прошлымъ человѣчества, то лишь для того, чтобы усмотрѣть въ нихъ приготовленіе къ этой будущей жизни, предназначенія о ней, искусъ и упражненія, открывающія путь къ ней. Новая исторія тѣмъ существенно и отличается отъ средневѣковой, что она замѣнила аскетическое міровоззрѣніе, отнимавшее у жизни самодѣятельный смыслъ, обращающе ее въ простую подготовку къ чему-то другому,—гуманистическимъ, сосредоточившимъ вниманіе на дѣйстви-

*) Три лекціи, прочитанныя въ Москвѣ, въ аудиторіи Историческаго музея 4, 5 и 6 февраля 1898 г.
вительной жизни и природе людей, и направлявшимся указаниями их разума.

Даже и в новое время, однако, не с первого раза дошла очередь до изучения последовательности человеческих действий. Последних восторженных порывов возродившейся веры в человека, в его красоту и силу, европейская мысль применила гуманистическую мерки разумных требований и свободы совести к религиозным построениям, произвела ряд попыток подвести все мироздание под известные общие идеи рациональной философии и, наконец, в XVIII-ом в веке столкнулась с необходимостью пересмотреть и перестроить политику, государственные формы и общественные отношения с точки зрения рациональности, справедливости, соотвественности потребностям людей и их отвлеченно понятным правам. В этой стадии своего развития гуманистическое мирозрение по необходимости должно было поднять вопросы о ходе исторического процесса, о руководящих им силах и его общем направлении. Уже Вольтер, несмотря на нетерпеливое и презрительное отношение ко всему историческому, поскольку оно затрудняет улучшения и перемены, считает долгом обозреть нравы и обычай различных народов. Во второй половине века ясно намечаются два направления мысли, которые начинают подготовлять научное движение XIX-го века. Монтескье ставит вопросы об отделяющихся законах, управляющих историческими явлениями. Гердер, Кант, Кондорсе пытаются сразу провести просёкки в дремучем лесу истории, впустить в него солнечный луч, с помощью всеобъемлющего представления об историческом прогрессе. Позвольте остановить ваше внимание на главных попытках второго рода. Для образованных людей обязательно так или иначе выяснить свое положение относительно этого капитального вопроса: идет ли человечество вперед, и что значит для него идти вперед? Если оно идет вперед, то каким путем и под влиянием каких сил? На эти вопросы давались весьма различ-
ные ответы, но по мере спора наиболее выяснились вопросы основные соображения, которые, как мне кажется, и являются прочными результатами долгого и противоречивого обсуждения данной темы.

Я указал на то, что с особенной силой проснулся интерес к намеченным вопросам в XVIII-ом веке, хотя, конечно, и раньше ими занимались отдельные мыслители. В XVIII-ом веке вопросы эти стали общим достоянием, привлекли значение для массы образованного общества. Поэтому естественно все будет начать наше рассмотрение с постановки и разрешения их в кругу самого характерного направления XVIII-го века, в зависимости от того называемого просветительского направления. Мне нет надобности напоминать вам, что это время характеризуется могущественной, необычайной по своим результатам агитацией в пользу распространения научных и философских свидений и теорий в обществе. Этим научным результатам приписывалась чудодейственная сила, перед их внутренне убедительностью должны были пасть предразсудки, нелепости и притеснения общественного строя, как от звука труб еврейских священников пали стены Иерихона.

Главным памятником этого направления была знаменитая „Энциклопедия наук и искусств“, сдавшаяся своего рода Библией для большинства образованных людей XVIII-го века. Характерным выражением именно этого направления по интересующим нас вопросам явились разсуждения Кондорсе: „Набросок исторической картины успехов человеческого разума“, и приминаяшие к нему отрывки с более подробной характеристикой отдельных эпох. Составлялись эти разсуждения уже в 90-х годах, во время пребывания автора в тюрьме во время террора; изданы они уже в начале нашего века, но по своему складу они всецело принадлежат исходному направлению XVIII-го века, направлению просветительному, и потому должны быть рассмотрены прежде, нежели идеи, высказанные в сочинениях
Гердера и Канта, которые появились въ свѣтъ несколько раньше, но представляютъ уже дальнѣйшіе фазисы развитія общественной мысли.

Кондорсе былъ выдающимся математикомъ и лично принялъ значительное участіе въ плодотворной работѣ XVIII-го вѣка во области точныхъ наукъ. Вопросъ о прогрессивномъ совершенствованіи человѣчества разрѣшается для него съ большой простотой, ясностью и послѣдовательностью. Даже независимо отъ разсмотрѣнія историческихъ фактовъ залогомъ постояннаго и необходимаго совершенствованія служить природа человѣка. „Человѣкъ родился со способностью воспринимать ощущенія, комбинировать ихъ, сравнивать эти комбинаціи. Ощущенія сопровождаются удовольствіемъ и страданіемъ, и человѣкъ способенъ превращать эти впечатлѣнія въ длительныя чувствованія и испытывать подобныя же чувствованія при видахъ и при воспоминаніи объ удовольствіи и страданіи другихъ чувствующихъ существъ. Изъ этой способности, а также изъ способности комбинировать идеи происходить между нимъ и ему подобными отношения интереса и долга“. Если каждый человѣкъ, такимъ образомъ, способенъ разумно перерабатывать ощущенія, доставленныя ему окружающею средой, и добывать этойю работой извѣстный запасъ знаній и нравственныхъ правилъ, то, благодаря способности людей сообщаться другъ съ другомъ, результаты работы каждого не теряются для другихъ, а суммируются во все возрастающемъ количествѣ. Каждое новое поколѣніе отправляется отъ приобрѣтеній поколѣній предшествующихъ и освобождается отъ необходимости впадать въ ихъ заблужденія, считаться съ ихъ затрудненіями. Получается картина постояннаго накопленія опыта и превращенія этого опыта въ дѣятельную моральную силу.

Обзоръ хода историческихъ явлений, по мнѣнію Кондорсе, совершенно подтверждаетъ эти априорныя психологическія соображенія. Раздѣленіе человѣчества на государства и народы, столкновенія этихъ союзовъ, даже вну-
треннее устройство их, как отдельных целых, — все это имеет лишь второстепенное, антикварное значение, все это подсказано случайностями и оказывает влияние на случайности. Съ обще-исторической точки зрения единственно важными являются передача и рост знаний и цивилизаций, которые совершаются поверх национальных и политических разделений. Для Кондорсе существует лишь какъ бы одинъ народъ, и этотъ народъ — человѣчество или, лучше сказать, образованное и образующееся человѣчество. Такъ какъ мѣриломь и двигателемъ прогресса является знаніе, то и эпохи поступательного движения отмѣчены совсѣмъ не тѣми политическими и социальными переворотами, которые обыкновенно обращаютъ главное вниманіе историка. Кондорсе различаетъ десять историческихъ периодовъ и границы каждый считаетъ какое-нибудь капитальное приобрѣтеніе человѣческаго ума или крупный шагъ къ усилію духовнаго общенія людей между собою. Къ первой эпохѣ относится быть бродящихъ звѣроловныхъ народовъ, разрозненныхъ на небольшія родовые группы, однако уже отличающихся отъ животныхъ языкомъ, способностью выражать мысли и обмѣниваться ими. Вторая эпоха начинается, благодаря приобрѣтенію умѣнія приручать животныхъ. Это — время пастушескихъ, кочевыхъ народностей. Когда люди научаются обрабатывать землю, они переходятъ вмѣстѣ съ тѣмъ въ третью эпоху осѣдлости со связаннымъ съ нею прочными условіями государственного строя и права. Четвертая эпоха открывается изобрѣтеніемъ алфавита, однимъ изъ величайшихъ благодѣйствій, оказанныхъ человѣчеству. Благодаря ему, науки впервые освобождаются отъ гіероглифическихъ письменъ, отъ жреческой основы, впервые становятся достояніемъ свѣтскаго общества. На этомъ факѣ и зиждется историческая слава Греціи, которая живетъ именно въ четвертую эпоху, пользуется зачатками знанія, еще мало опредѣленнаго и плохо расчлененнаго, но тѣмъ болѣе привлекательнаго, что оно воспринималось со свѣжестѣй и
непосредственною молодости. Новая эпоха, пятая, наступает, когда науки разделяются по специальностям въ Александрийской школѣ; этимъ положено начало успѣховъ, которые, однако, ослабляются тѣмъ, что политическое преобладаніе переходить къ римлянамъ, народу мало одаренному въ умственномъ отношеніи, направившему всю свою энергию на завоеванія и устройство внѣшнихъ отношеній между людьми. Въ шестую эпоху происходит какъ бы временный перерывъ и даже упадокъ въ нарастающей цивилизаціи, благодаря вторженію варварскихъ народовъ и влиянію христіанства, враждебнаго наукамъ. Кое-что, впрочемъ, и въ это время сдѣлано: знанія распространяются шире, хотя теряютъ въ силѣ и глубинѣ, происходит улучшеніе въ положеніи многочисленнаго класса рабовъ, этихъ отверженныхъ древняго общества. Но движение вперед возобновляется съ новою силой въ седьмую эпоху, наступаетъ желанное возрожденіе наукъ и искусствъ, благодаря крестовымъ походамъ, встрѣчъ съ арабами и влиянію восточной образованности, сохранившейся и развившей многое, что на Западѣ было утеряно. На рубежѣ восьмой эпохи стоитъ изобрѣтеніе книгопечатанія, которое по послѣдствіямъ для усиленія общенія между людьми и для распространенія знаній можно почти сравнить съ изобрѣтеніемъ алфавита. Къ этому главнѣйшему факту присоединяются и другіе, напримѣръ—открытие Америки; и поступательное движеніе достигаетъ, наконецъ, первого открытаго признанія свободы мысли. Можно сказать, правда, что на первое время этой свободы достигаютъ не люди вообще, а лишь христіане, что область свободнаго изслѣдованія остается пока стѣсненной общими принципами христіанской религіи, но начало положено, и движеніе, начавшееся въ области богословія, идетъ дальше, мало-по-малу науки свергаютъ иго слѣпаго авторитета и прилагають ко всѣмъ явленіямъ критерій разумности. Восьмую эпоху заключаетъ Декартъ, который по широи и смысли своихъ взглядовъ можетъ считаться однимъ изъ гениальнѣйшихъ руководителей человѣчества. Сущность де-
вятой эпохи, продолжавшейся до французской революции, заключалась в победноносной борьбе науки с предразсудками и невежественными силами.

"Общее сознание естественных прав человека, сильно выраженное стремление к свободе мысли и печати, к свободе торговли и промышленности, к облегчению народа; индифферентное отношение к религиям, которые были, наконец, занесены в число суеверий или политических измышлений; ненависть к ханжеству и к фанатизму; презрение к предразсудкам; ревность к распространению знаний—эти принципы, переходя мало-помалу из трудов философов во все слои общества, стали общим исповеданием, символом всех тих, кто не был ни макиавелистом, ни слабоумным". "Чувство человечности, т.-е. нежное и деятельное чувство сострадания ко всем бедствиям, поражающим человеческий род, и отвращение ко всему тому, что в общественных учреждениях, в правительственные распоряжениях и в частных действиях прибавляет новые горести ко всем неизбежным естественным горестям,—это чувство человечности было естественным следствием этих принципов; им дышали все произведения, все речи, и его благотворное влияние сказалось в законах и государственных учреждениях даже порабощенных деспотизмом народов."

"Философы разных народов, обнимая в своих размышлениях интересы всего человечества без различия стран, рас и сект, представляли, несмотря на разноречие в умозрительных вопросах, фалангу, сильно объединенную против всех заблуждений, против всех видов тирании".

Французская революция открывает десятую эпоху, эпоху практического приложения и торжества началь, добытых наукой и проводимых просветительной философией. И мы даже не в состоянии отгадать грядущие успехи человеческого общежития, потому что только с десятой эпохой начинает осуществляться практическая программа.
Велик был оптимизм философа, заставлявший его забыть горькую участь, которую приготовила ему как раз французская революция, эта заря периода благоденствия и разумности, и опирается этот оптимизм на цельное, хотя и узкое, понимание исторii. Мыслитель ясно видел перед собою противников в мировой борьбе: просвещение, науку, и на одной стороне, предразсудок, отсталость, и на другой, и он ни на минуту не сомневается в том, на чьей стороне останется победа. Для него не существует ни безплодных эпох, ни регресса, потому что раз приобретенное знание не затеряется, а постоянно умножается и распространяется то скорее, то медленнее, но все-таки умножается и распространяется. Все зло в мире исключительно от заблуждений и предразсудков. „Во всех странах, во всех времена существуют различные предразсудки в зависимости как от степени образованности разных классов населения, так и от их занятий. Предразсудки философов вредят новым успехам истины; предразсудки классов менее просвещенных задерживают распространение истины уже добытых; предразсудки людей известных профессий, пользующихся доверием и властью, противопоставляют этому препятствия: это три вида врагов, с которыми разум должен непрестанно сражаться и над которыми он часто одерживает побеждение только после долгой и тяжелой борьбы“.

„Все заблуждения в политике, в морали имьют своим корнем заблуждения философскія, а эти, в свою очередь, связаны с заблуждениями физическими. Не существует ни религиозной системы, ни нельзясіи о чемь-либо сверхъ-
естественномъ, которая бы не были основаны на незнаниі законовъ природы". Главной опорой предразсудковъ являются для Кондорсе, какъ истиннаго представителя рационализма XVIII-го вѣка, всякаго рода религіозныхъ системы и церкви.

Отмѣчная зачаткирелигіозныхъ вѣрований у дикихъ народовъ, онъ клеймить ихъ, какъ „искусство обманывать людей, чтобы ихъ грабить“. Жрецы и священники ему ненавистны, какъ люди двойного ученія, которые даже въ лучшемъ случаѣ, если доходять до истины, то оставляютъ эту истину для себя, а въ народъ пускаютъ ложь и ею торгуютъ. Христианство, какъ мы видѣли, не составляеть исключенія для Кондорсе. Оно явилось въ мірѣ, какъ религія тружающихся и обременен-ныхъ, и въ этомъ смыслѣ оказало извѣстную пользу, но оно внесло въ то же время въ свою мораль рабскія чувства отреченія отъ земныхъ благъ, слѣпаго смиренія, доброволь-наго униженія, презрѣнія къ знаніямъ. Но особенно анти-патична ему дѣятельность христианства въ средніе вѣка: онъ горько ставить ему въ упрекъ торговлю отпущеніемъ грѣховъ, монашество, распространеніе суевѣрныхъ ученій, напримѣръ, ученія о чистилищѣ, притѣсняетъ разны-слящихъ.

Такъ какъ въ религіяхъ Кондорсе не видитъ ничего, кро-мѣ суевѣрія и заблужденія, то онъ и убѣжденъ, что онъ исчезнетъ передъ просвѣщеніемъ, какъ таетъ снѣгъ передъ лучами солнца.

Въ общемъ, передъ нами сильная односторонняя си-стема, не отступающая ни передъ чѣмъ, не пугающаяся обвиненій въ чрезмѣрныхъ выводахъ, но, во всѣмъ случаѣ, система цѣльная, стройная, безъ остатка проводящая основной принципъ, что двигателемъ историческаго развитія является дѣятельность ума человѣческаго. Единство этой системы вытекаетъ изъ исходнаго сенсуализма автора—вся психологія человѣка производится изъ ощущеній, перерабатываемыхъ умомъ. Какъ нѣтъ никакихъ другихъ источниковъ знаній, кромѣ ощущеній, никакихъ прирожденъ-
ных идей, никаких предварительных категорий, так, с другой стороны, все проявления чувства и воли, все нравственных свойств человека коренятся в конце концов в подборе и обработке ощущений умом. Заручившись этим сенсуалистическим ключом, Кондорсе не знает преград: исторические факты удобно укладываются для него вокруг главных изобретений и открытий, общений, моментов распространения знаний.

Теория эта всегда останется интересной в двух отношениях, поскольку она смело и последовательно проводит идею умственного прогресса и поскольку она выражает самую сущность надежды и стремлений просветительского направления. Но уже в самом XVIII-ом веке были замечены и раскрыты слабые стороны этого направления и его понимания истори.

Против него выступили люди, которые в практических вопросах шли заодно с просветителями и не меняли их ненавистную окружающую действительность. Из среды самих философов раздается протест против одностороннего господства ума, против отвлеченности разсуждений, в пользу всестороннего развития человеческих сил и в защиту самостоятельного значения каждой из этих сил, чувства и воли наряду с умом. Просветители останавливали на некоторых коренных допущениях: мысль, что нравственные правила и поведение людей зависят от их умственного развития, резко отрицалась; воспитанием людей и их счастьем стали интересоваться больше, чем их знаниями; здоровая простота правов и извращения, утонченная цивилизация сделялись любимою темою разсуждений. Направление, главным провозвестником которого можно считать Руссо, таким образом высказалось наперекор некоторым из излюбленных положений просветителей. Вмешал того, чтобы радоваться успехам наук и искусств, Руссо, как известно, в самом начале своей карьеры объявил их влияние вредным, вносящим порчу, излишества и изненженность в природные свойства и бытъ
человека. Он рисовал цивилизацию не со стороны её пребретения, а со стороны её искусственности, объявлял философская теория и научная святыня достоянием меньшинства и кабинетных ученых, в открытиях и изобретениях видел лишь удовлетворение поверхностных второстепенных нужд людей, искал нравственной твердости, простоты, здравого смысла и находил их скорее у дикарей, чем в цивилизованном обществе, опирающемся на долгие века культурного развития.

С крайней точки зрения, занятой Руссо, была вообще невозможна никакая теория прогресса; но, помимо крайности, новое морально-сантиментальное направление, если его можно так назвать, выставило и более умренные формы, способны считаться с историей, не обязанной осуждать её, как проявление человеческой порочности и вырождения. Одним из наиболее популярных защитников идеи прогресса, Гердер, принадлежит именно к этому морально-сантиментальному направлению, подготовлявшему поэдийный романтизм. Всё его интересы направлены преимущественно на сочувственное понимание поэтической, бытовой стороны истории. Ранее других он заговорил о народной массе, как о единственно почве, из которой все личное, все придуманное, все изобретенное получает в истории свое происхождение, стал прислушиваться к народной мудрости в языке, в близине поэзии, в преданиях и в рованиках. Многое, что просвещенному взгляду Кондорса кажется предразсуждком, суеверием, невежеством, препятствием к прогрессу, в поэтической душе Гердера звучит глубоким смыслом, жизненным откровением, перед которым всё разсуждения образованных людей получают или обоснование и жизненность, или приговор искуственности и несвоевременности. Совершается, как в театре, магическое превращение — специальная знанія и теории философов отодвигаются на задний план и суживаются в своих исторических рамках, полу-инстинктивное творчество массы объявляется родоначальнником всяких идей и дви-
гателем истории. Если представление Кондорсе о ход истории процесса можно сравнить с постепенным восхождением солнца над поверхностью земли, при котором вначале освещаются вершины гор, и затем свет проникает в долины, наконец, проливается равномерно повсюду, то представление Гердера возвышает в нас мысль о внутреннем движении сока в растениях, о том, как снизу, из корней, всасывается и поднимается живляющая влага, проходящая в последнее отrostки и листья. Но как соединить Гердера свой взгляд на органическую связь между всеми отдельными проявлениями исторической жизни с идей прогрессивного движения человечества? Не обусловливает ли как раз тесная связь с почвой как бы неподвижность и постоянную своеобразность исторических организмов? Как раз примеры органической природы подсказывают Гердеру основного начала теории прогресса. Он видит в природе ряд прогрессирующих форм, отдельных друг от друга и все-таки сходных друг с другом, возвышающихся друг над другом.

"Мы видели, как от камня к кристаллу, от кристалла к металлу, от металла к созданию, растения, от растений к животному, от последнего к человеку, подымается форма организации, а вместе с нею силы и влечения творений становятся разнородными, и все они, наконец, соединяются в образ человека, поскольку последний мог их обхватить. На человек к ряд закончился; мы не знаем над ним никакого существа, которое было бы разнообразнее его и с большинством искусством организовано; он представляет высшее, до чего могла достичь земная организация. "..."Ничего в ней (природы) не стоит, все стремится и движется дальше. Если бы мы могли провидеть начальный период творения, как одно царство насаждавалось над другим, что за прогрессия стремящихся вперед сил открылась бы нам в развитии всего!"

Как видите, Гердер близко подходил к идеи транс-
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формизма, такъ близко, что въ кружкѣ его единомышленника и сотрудника Гёте его взгляды принимались за настоящий трансформизмъ. Госпожа Штейнъ съ восторгомъ писала о впечатлѣнии, произведенномъ въ кружкѣ Гёте чтениемъ первыхъ книгъ „Идей по всемирной истории“: „Гердеръ дѣлаетъ вброятнымъ, что мы когда-то были растеніями и животными“.

Правда, мысль самого Гердера направляется отчасти къ мистическимъ представлениямъ о дальнѣйшемъ совершенствованіи существъ въ мрѣ духовъ, но кромѣ этого онъ проводить идею постепеннаго совершенствованія историческихъ народностей въ прогрессѣ всемирной культуры. При этомъ все значеніе дальнѣйшаго развитія людей онъ видитъ въ развитіи человѣчности; такъ же какъ совершенствуются природные организмы, вырабатываю все болѣе и болѣе совершенные виды, такъ прогрессируютъ общественные организмы, осуществляя идею человѣчности.

Къ чему сводится человѣчность? Къ разуму и справедливости. Умственное начало не отвергается, но оно взято не въ смыслѣ положительнаго знанія, а какъ разумное пониманіе жизни, въ особенности какъ пониманіе отношеній между людьми, и оно неразрывно переплетается съ началомъ нравственнымъ, подчиняющимъ эгоистическія стремленія общему благу, признанію чужого права, дѣятельной любви къ ближнему.

Человѣчность не есть что-нибудь привитое или производное,—она прирождена человѣку, какъ таковому; но каждыя отдѣльный человѣкъ осуществляетъ свою человѣчность лишь въ борьбѣ съ животной природой и лишь путемъ пріобрѣтенія все большей и большей разумной власти надъ собою; въ этомъ состоить его воспитаніе. Для совокупности людей то, что сдѣлано однимъ, передается другому, то, что достигнуто однимъ народомъ, влияетъ на другой, иногда становится всемирно историческимъ, унаслѣдованнымъ достояніемъ; поэтому, история можетъ быть разсмотриваема, согласно выражению Лессинга, какъ воспитаніе человѣчества.

Признавъ культурно-нравственное начало главной осно-
вой исторического развития, Гердер получает возможность близко присмотреться к реальным особенностям исторической жизни и к отдельным народностям, как факторам истории. У Кондорсе в стремлении к просвещению все народы сливались как бы в один народ; Гердер, напротив, внимательно следить за судьбами каждого племени, за условиями исторической жизни каждого народа. Лучший пример его книги посвящен характеристике органического роста национальностей, указанной причиной, почему этот рост направляется так или иначе в зависимости от известных условий почвы, почему он завершается тем или другим цветением культуры. Эта сторона не только лучше всего усвоилась Гердеру, она и особенно важна для него. Вся его книга проникнута идеей относительного удовлетворения на всякой степени культуры. Каждому народу дана возможность достигнуть некоторых положительных результатов и испытать своеобразное удовлетворение от своей деятельности, хотя ни один народ не достигает полного осуществления человеческих идеалов и устойчивого счастья. Каждый в свое время отцветает и уступает место преемнику, но мы никогда не можем примириться с мыслью, что народы, предшествовавшие в истории, появились на сцене только ради совершенствования последующих.

"Что бы... могло значить..., что человеческая жизнь, как мы ее здесь знаем, созданная для безконечного роста его душевных сил, для постоянного расширения его чувствования и проявлений,..., а весь его поколений созданы собственны только для последнего поколения, чтобы оно нарило на подмостках исчезнувшего блаженства всех предшествующих?"

"Слаба и дитя наивна была бы творящая Мать, если бы она истинное и единственное назначение своих детей— быть счастливыми—основала на рычагах, которые дала бы в руки невозможным запоздавшему, и отт их руки ждала бы осуществлен кели создания земли".
Таким образом, в руках Гердера и морально-чувствительного направления содержание историй получило гораздо более полную обработку. В основу объяснений положена была более широкая психология, привлекшая к разсмотрению чувство и нравственный процесс, а не одну познавательную способность. Высказана была плодотворная идея относительности идей идеалов и относительной культурной самостоятельности каждой народности. Разъясняло было, что из взаимодействия этих идей и национальных существований может сложиться всемирная культура, но в то же время в разсуждения проникло много произвольного и шаткого. Углубляясь в тайны народного духа, следя за творчеством народа, Гердер и его последователи принуждены были часто прибегать к гаданиям, произвольным сближениям, летучим аналогиям. Помимо неясностей, которые проистекали из самых приемов, в комбинациях Гердера заключались некоторые недосказанности и сомнительные допущения.

Роль народов и исторических периодов хорошо характеризована, но условия и двигатели прогрессивного нарастания культуры остаются довольно проблематичными. В самом деле, если история совершается под влиянием двоякого ряда условий, под давлением природы, с одной стороны, воспитывающей традиции, с другой, то исключена ли возможность такого противоречия между этими двумя факторами, которое затормозит развитие и, пожалуй, приведет к регрессу? Если условия природы окажутся слишком тягостными для людей, то вполне можно себе представить, что тем самым разрушены будут плодотворные результаты воспитывающей традиции. Затем, связь между гуманностью и счастьем не вытекает из естественной необходимости. Можно вполне себе представить уменьшение благоденствия при росте гуманных чувств.

Во всяком случае, необходимо было придать общим разсуждениям и характеристикам Гердера форму гораздо более точного анализа и дополнить их разрешением раз-
личных недоумений, которая Гердер не предвидел или не оговорил, чтобы поставить теорию нравственного прогресса на сколько-нибудь твердую почву.

На построении Гердера отозвался его учитель, гениальный представитель критической философии—Кант. Он посвятил "Идеям по всемирной истории" несколько критических статей и, кроме того, высказал свои собственные взгляды на течение исторических событий в двух самостоятельных брошюрах. Многое в этих работах отвечает прежним философским рационализмом и представляет как бы обратную критику этого рационализма по отношению к чувствительному направлению, но есть и стороны, в которых Кант идет дальше Гердера: при этом сказывается как его личное глубокомыслие, так и влияние политического брожения, охватившего умы перед французской революцией.

Общий тон Канта строгий, незаметно мрачный; чувствуется решимость покончить с фразами и иллюзиями. Канту не нравится сам язык Гердера—не то поэтический, не то философский, не нравятся приемы изложения, в котором намеки и аллегории слишком часто становятся на место доказательств. По существу он прежде всего считает необходимым совершенно оставить в сторону вопрос о достижении благоустойства. Оно было бы возможно и, может быть, достигалось бы лучше при полном отсутствии культуры; поэтому и объяснять культуру приходится не стремлением к счастью.

"Еслибы счастливым обитателям Отаити, не посещенным более цивилизованными народами, было суждено в течение сотен тысячелетий жить в их безопасности, можно ли было бы дать удовлетворительный ответ на вопрос, да зачм же они существуют, и не было ли бы так же хорошо, если бы на этих островах обитали счастливые овцы и коровы, а не люди, просто наслаждающиеся и поэтому счастливы?

"Повидимому, природа вовсе не заботится о том, чтобы
онъ (человѣкъ) хорошо жилъ. Она хочетъ, чтобы онъ до-
тѣхъ поръ работалъ, пока своимъ поведеніемъ не сдѣлается
достойнымъ жизни и довольства. Всегда при этомъ удиви-
тельнымъ остается то, что болѣе раннія поколѣнія совер-
шаютъ свое трудное дѣло только ради болѣе позднихъ,
именно, чтобы приготовить послѣднимъ ступень, съ которой
они могли бы дальше выводить ту постройку, которая со-
ставляетъ цѣль природы; и что, стало быть, только позд-
нѣйшія поколѣнія должны имѣть счастье жить въ томъ зданіи,
надъ которымъ (хотя, конечно, ненамѣренно) трудился рядъ
ихъ предковъ, не будучи въ состоянии принять участіе въ
приготовленномъ ими счастья. Но какъ это ни загадочно,
однако это въ то же время неизбѣжно".

Отивьтъ на эти безпокоящіе насъ вопросы можно найти
лишь въ слѣдующемъ соображеніи: удовлетвореніе человѣ-
къ получаетъ не отъ сознанія внѣшняго благосостоянія,
а отъ сознанія, что онъ разумно стремится къ нему. Испол-
неніе долгаго нравственное удовлетвореніе, которое не
можетъ быть замѣнено никакими внѣшними пріобрѣтеніями
и успѣхами.

При этомъ было бы ошибочно полагать, что люди дѣй-
ствуютъ и совершенствуются въ исторіи, только благодаря
сознанію нравственныхъ идеаловъ. Толкаютъ людей къ со-
вершенствованію, къ примѣненію и развитію способностей
не только положительная, но также и отрицательная сто-
роны человѣческой природы. Прежде всего могуществен-
нымъ двигателемъ историческаго развитія является борьба
между людьми.

Средство, которымъ пользуется природа для того, чтобы
выполнить развитіе всѣхъ способностей, есть антагонизмъ
живыхъ существъ, насколько послѣдній является въ концѣ
концовъ причиною закономѣрнаго ихъ распределенія.

Человѣкъ имѣетъ склонность жить въ обществѣ, потому
что онъ чувствуетъ себя въ такомъ состояніи болѣе че-
ловѣкомъ, т.-е. чувствуетъ развитіе своихъ естествен-
ныхъ способностей. Но, съ другой стороны, у него есть
сильная наклонность изолироваться, потому что онь находить въ себѣ противобщественную черту, имен- но — стремление все направлять согласно своему же- ланию, и поэтому онь отвсюду ожидаеть отпора, равно какь и самь хорошо знаетъ, что онь самь склонень давать отпоръ другимь. Воть этотъ-то отпоръ и пробуждаеть всѣ силы человѣка, заставляеть преодолѣвать склонность къ лѣнѣ и, подъ влияніемъ честолюбія, властолюбія и корыстолюбія, создавать себѣ положеніе среди своихъ сочленовъ, которыхъ онь не можетъ терпѣть, но отъ которыхъ онь также и отстать не можетъ.

Выходомъ изъ состояния борбь всѣхъ противъ всѣхъ является право, какь совокупность разумныхъ ограниченій воли и эгоизма отдѣльныхъ людей. Государство есть союзъ, составленный для определения и осуществления права, и поэтому именно съ развитиемъ государства связано поступательное движеніе исторіи. Мы можемъ указать на одну цѣль этого движенія, достиженіе которой въ будущемъ совершенно необходимо для совершенствованія человѣчества: именно, антагонизмъ между многими государствами вызываетъ въ настоящее время невыносимое положеніе и тормазить культуру, и его необходимо устранить, создавъ единный государственный союзъ человѣчества.

„Пока государства всѣ свои силы направляютъ на тщеславія и насилиственные цѣли приращенія и, такимъ образомъ, безпрестанно придавливаютъ медленный трудъ внутренняго развитія образа мыслей гражданъ и лишаютъ ихъ всѣкой поддержки въ этомъ,—до тѣхъ поръ ничего нельзя ожидать хорошоаго въ этомъ направленіи, потому что при этомъ требуется продолжительная внутренняя работа каждаго члена общества для образования гражданъ. Все же хорошее, что привито не на почвѣ морально-хорошаго образа мыслей, есть не что иное какь блестящій призракъ и несчастіе.“

Какъ отдѣльные люди принуждены были признать необходимость примиренія въ государствахъ, такъ самья государ-
ства должны слиться в общей союзе, который устранил бы распри между ними и тем самым открыл бы путь к осуществлению положительных задач.

Итак, Кант, подобно Гердеру, прилагает к истории начало разумности и разумного совершенствования в культурно-нравственном смысле, но твердым опорным пунктом для такого приложения является государство, как сознательный, разумный и в то же время правовой, т. е. нравственный организм.

Работы Канта в этой области являются лишь набросками, сама история остается неразрешенной, но работы эти были не случайны и не лишены значения,—он стоял в связи с философской системой Канта, составляя необходимое дополнение к его учению о безусловном долгу, или, как он выражался — категорическому императиву. Ими достигалась ясная постановка государственного развития в противоположность теории личного просвещения Кондорсе и личной гуманности Гердера. Значение сознательной организации общества выдвинулось, таким образом, на первый план; затем поступательное движение человечества было поставлено в зависимость не от осуществления предусмотренного благодеяния, а от реальных сил, действующих в человеческих отношениях. При этом оказалось, что совершенствование служить не только разумность, но и силы неразумные, но возбуждающие к деятельности и в конце концов к разумной деятельности.

Обозрев в общем работу главных трех течений мысли XVIII-го века, просветительного, чувствительного и критического, по вопросу об историческом прогрессе, мы приходим к заключению, что при резком противоречии друг с другом они пополняют друг друга в том отношении, что каждое избрало для своих наблюдений и выводов лишь одну сторону дела и провело эти наблюдения с резкой односторонностью, так что тот, кто слѣдить за ихъ политикой, какъ бы обходить предметъ кругомъ, осматривая то одну, то другую сторону его. Ради ясности
схемы можно было бы, пожалуй, сказать, что Кондорсе, Гердер и Кант разсматривают исторический процесс с точки зрения ума, сердца и воли, выдигая и выбирая наиболее подходящее, разрубая и игнорируя факты, мало удобные и посторонние их основным идеям. Еще точнее будет сказать, что один сосредоточил все внимание на роли познавательной способности людей, другой — на значении нравственного начала человечности в отношении между людьми, третий — на впроятном ходе политического совершенствования. На затым все трое стоят на почве XVIII-го века, все трое чувствуют необходимость растолковать историю, еще не зная ея, все трое смотрят в будущее, даже когда утверждают, что наблюдают прошедшее, все трое чувствуют приближение великого переворота и вступают в его благодатное влияние.

Посмотрим, как справился с той же задачей XIX-й век.

II.

XIX-ый век лежит по сю сторону великого переворота в судьбах Европы. Он так же богат политической опытностью, как XVIII-ый был богат надеждами. Раз возвышенный вопрос об общем направлении истории, о ея целях и средствах, не мог сойти с очереди и в XIX-ом веке, там более, что как раз в это время историческая наука слывала небывалые успехи, обогатилась целям рядом точных наблюдений и изслѣдованій, освѣтила области человеческой дѣятельности, которыя до той поры оставались почти совершенно в забросѣ, подвели итоги своей работы в цѣлом ряд отдѣльныхъ обобщений, наконецъ, существенно повлияла на измѣненіе методовъ и общихъ взглядовъ въ родственныхъ общественныхъ наукахъ, политической экономіи и правовѣдѣніи. Теорія, высказанныя по поводу исторического прогресса, въ нашемъ вѣкѣ располагались, какъ и слѣдуеть ожидать, въ руслѣ двухъ главныхъ теченій мысли этого вѣка: въ началѣ онъ были окрашены тѣмъ теченіемъ идеалистической философіи, которое.
более или меньше господствовало над умами в первые 50 лет; затем наступает крутой поворот в сторону положительного знания и эмпирической философии, проникнутой духом естествознания. Как раз нашему вопросу посвятили много внимания двое из самых типичных представителей и руководителей указанных направлений мысли, Гегель и Спенсер. Мы и займемся теперь сопоставлением их взглядов.

Европейские мыслители первой половины XIX века — в своеобразном положении. С одной стороны, они были принуждены продолжать мысленную работу своих предшественников XVIII-го века, — той смелой, полной надежды философии XVIII-го века, которая не боялась быть просветительной, критической, революционной, которая резко протестовала против действительности во имя разума и мечтала исправить действительность при помощи разума. С другой стороны, над ней тяготели сокрушающие опыты исторической практики: видимая неудача французской революции, побдоносное возрождение сил, которая философия XVIII-го века объясняла отжившими, приговоренными, жизненности древних национальных, монархических, религиозных, даже сословных идеалов, необходимость подчиниться внушаему порядку, далеко не просветительному, а традиционному и сильному своими традициями. Эти глубокий противоречия, навязывавшиеся во всех вопросах и областях деятельности, надо было так или иначе примирить, и философия этого времени по необходимости стала примирительной, синтетической, сливающей разнообразных течений мысли, подыскивающей разрешения и переходы. Такова, именно, по существу своему философия Гегеля. Ее можно определить и обыкновенно определяют тремя выражениями: это философия синтетическая, диалектическая и идеалистическая.

Гегеля приходится произвести в его основных теоретических взглядах и от рациональной критики Канта через Фихте и от мистического романтизма Шеллинга.
Притомъ—онъ определенно сознавалъ то противорѣчье между философіей и исторической жизнью, которое тяготѣло надъ его временемъ, и поставилъ себѣ цѣлью устранить его, найти для него примиряющей синтезъ. Отсюда знаменитое изреченіе „все дѣйствительное разумно, и все разумное дѣйствительно“. Изреченіе это можетъ быть истолковано и примѣнено въ двѣ стороны. Его можно понять, какъ оправдание дѣйствительности и какъ оправдание переворота въ имя разумности: оно и примѣнялось послѣдователями Гегеля какъ въ томъ, такъ и въ другомъ смыслѣ. Но самъ Гегель понималъ его прежде всего въ первомъ смыслѣ, и въ своей „Философіи права“ раціонализировалъ и идеализировалъ прусское чиновничье государство двадцатыхъ годовъ, чтобы разрѣшить, по его собственному выражению, высшую задачу философии—добиться „tepago“ примиренія съ дѣйствительностью.

Принципъ примиренія и разрѣшенія противоположностей привелъ, однако, нашего философа не къ эклектику, не къ набиранию фактовъ и несвязанныхъ мыслей, а къ дѣйствительной переработкѣ и синтезу. Оттого философія Гегеля и носитъ свое второе определеніе — оттого она является діалектической. Въ самомъ дѣлѣ, имѣя передъ собою смѣну и противорѣчія цѣлаго ряда философскихъ школъ, имѣя передъ собой въ то же время контрастъ умозрѣнія и дѣйствительности, умѣ Гегеля всецѣло проникся сознаніемъ глубокаго значенія появленія и разрѣшенія противоположностей, привыкъ не просто слѣдить за извѣстной послѣдовательностью доказательствъ, но въ то же самое время рассматривать это теченіе, какъ выраженіе того или другого субъективнаго теченія, какъ выраженіе поэтому всегда односторонне, вызывающее на противорѣчія и на поправки. Не даромъ Гегель болѣе чѣмъ какой-либо изъ предшествующихъ философовъ занимался исторіей философіи, не даромъ, прибавимъ, онъ болѣе чѣмъ кто-либо изъ нихъ, интересовался исторіей, ходомъ историческаго прогресса. Наблюдая постоянные колебанія мысли, взаимо-
действия мысли и действительности, Гегель возвел их развитие в общий закон как мысли, так и действительности. Его знаменитый дилектический принцип появляется впервые на почве логики и характеризует ход мыслительного процесса. Всякий раз, когда мы слагаем и высказываем известную мысль, мы отделяем ее, ограничиваем от всех остальных возможных мыслей, ставим ее как определенное положение. Но тем самым мы приходим к необходимости выяснить, определить то, что положению противоположно, поставить противоположение. Соревнование двух крайностей ведет к указанню общего начала, которое возвышается над ними и примыкает их, к объединению или синтезу; это высшее понятие, в свою очередь, проходит тот же процесс и т. д. Эту дилектическую формулу Гегель провел через всю свою философию, применил ее как к процессам, совершающимся в природе, так и к ходу истории. Мировая жизнь с его точки зрения есть постоянное волнение, постоянное движение; все, что только выступает в ней, есть ничто „посредствующее“, все возникает лишь для того, чтобы перейти в нежто иное, в свою противоположность, и затем в новое примирение. В таком грандиозном размере Гегель мог примыкать это дилектическое умственное начало к объявлению всего мира только потому, что его система была безусловным идеализмом.

Для него идея и действительность, знание и бытие только двенадцать стороны одного и того же существа. Вся природа является мыслей безусловного духа, и потому к ее явлениям может быть вполне приложен основной диалектический закон мысли. Но не будем дальше углубляться в теоретического основы учения Гегеля. Сказанного, быть может, достаточно, чтобы истолковать ту часть учения, которая ближайшим образом нас касается. Движение истории для Гегеля есть также диалектическое движение идей. Но отсюда идей являются исторические народы. Борьба этих идей совершается не только в области умо-
зернія, но и въ дѣйствительности, черезъ посредство организованныхъ государствъ. Только въ государствѣ человѣчесство находить выраженіе своимъ высшимъ стремленіямъ, возвышается отъ личныхъ интересовъ къ общимъ цѣлямъ, работаетъ въ пользу этихъ цѣлей опредѣленными актами воли. И въ ходѣ всемирной исторіи государствъ встрѣчаются и побѣждаютъ другъ друга, благодаря не социальнымъ и военнымъ талантамъ полководца и не храбрости солдата. Въ конце концовъ береть верхъ то, которое представляетъ высшее начало, т.-е. то начало, которое стоитъ на очередь въ развитii великихъ историческихъ идей. Точно также и внутри государства партии, великие люди заимствуютъ свой успѣхъ или подвергаются пораженію смотря по тому, какому положенiu, противоположенiu или синтезу партии или великихъ человѣкъ служатъ, и какой изъ идеиальныхъ моментовъ, воплощающихся въ нихъ является въ данное время умѣстнымъ. „Не всеобщая идея вступаетъ въ противорѣчіе, борьбу и опасность, она держится вдала, не прикосненный и невредимый“. „Хитростью разумъ слѣдуаетъ назвать то, что онъ вмѣсто себя заставляетъ дѣйствовать страсти людей“. „Индивидуумъ отдаются на закланіе и признаются въ жертву“, и „идея выплачиваетъ дань бытия и преображеня страстями индивидуумовъ, а не собою“. И всѣ эти акты и моменты всемирно историческаго процесса съ точки зрѣнія гегелевскаго идеализма являются лишь проявлениемъ сознанія всемирнаго духа. Это таки же проявленія сознанія, какъ то, которое связываютъ въ одно цѣлое моменты духовной жизни отдѣльнаго человѣка. „Исторія, воспринятая сознаніемъ, представляетъ воспоминаніе и голоду абсолютнаго духа, его дѣйствительный, истинный и подлинный престоль, безъ котораго онъ былъ бы чѣмъ-то безжизненнымъ, одинокимъ“. 
Такъ какъ исторія человѣческаго сознанія есть вмѣстѣ съ тѣмъ исторія самосознанія всемирнаго духа, то движение ея несомнѣно прогрессивное, притомъ въ направленіи отъ необходимости, какъ внешней силы, тяготѣющей надъ
духомъ, къ свободѣ, къ сознанію, что духъ служить сво-
имъ собственнымъ разумнымъ определеніемъ. Посмотр-
имъ, какъ въ общихъ чертахъ расположилъ Гегель дѣй-
ствительные факты исторіи, чтобы удовлетворить своей ді-
алектикой схемѣ.
Въ исторіи, древняго Востока всѣдло господствуетъ на-
чало внѣшней необходимости. Государство не признаетъ
ни личности, на свободы мысли; олицетворяется государ-
ствомъ въ деспотѣ, который одинъ свободенъ и окруженъ
рабами; сама религія поглощается государствомъ и сли-
вается своими догматическими и нравственными опредѣ-
леніями съ политическимъ государствомъ. Греческиі міръ пред-
ставляетъ первое юношеское проявленіе свободы, огра-
ниченное тѣсными предѣлами гражданства, существовані-
емъ обшираго рабскаго класса, но замѣтательное по своей
непосредственной жизненности. Греческій духъ чувствуетъ
себя свободнымъ, но остается пока въ согласіи съ мате-
ріей и творить главнымъ образомъ въ области материаль-
ной красоты и гармоніи; оттого величайшихъ успѣховъ до-
стигли греки въ области искусства, но и государство,
литература, философія, жизнь грековъ художественны по-
всему своему строю. Римская жизнь развиваетъ противопо-
ложеніе между началомъ материальной необходимости и
личной свободы; съ одной стороны, возвышается деспоти-
ческая имперія, подавляющая всѣ попытки политической
самостоятельности; съ другой, вырастаетъ великое частное
право, и подъ его покровомъ процвѣтаетъ частная пред-
пріимчивость, полный индивидуализмъ и даже эгоизмъ. При-
миреніе приносить христіанство, какъ религія единаго Бога,
принесшаго себѣ въ жертву за міръ. Но затѣмъ въ среднѣе
вѣка единство опять распадается на положеніе и противо-
положеніе. Съ одной стороны, воздвигается церковь, стре-
мящаяся къ теократіи, проводящая аскетическій взглядъ
на жизнь, проповѣдь прерѣнія къ плоти, полной побѣдъ
духа надъ плотью. Съ другой стороны, идетъ история вар-
варства, погрязшаго въ материальныхъ отношеніяхъ, затѣмъ
свътской империи, вооружившейся против папства и церкви. Лишь в новой истории достигается примирение, благодаря деятельности германского племени и реформации. Наступает торжество свободного духа. Духовно свободный человек подчинен нравственности, возложенной на него государствовом, но сознанной, как разумное правило жизни, и подчиняется государству, как разумно признанному высшему осуществлению человеческой природы. Слово свобода принимается в этом прогрессивном развитии, конечно, не в обыкновенном своем значении. Разумеется не самоуправление, и не гражданская независимость. Гегель имѣть в виду сознание внутренней свободы духа. Такого рода удовлетворение разумного стремления духа к свободѣ человечества находить в государственном типѣ прусской бюрократіи, слегка осложненной сословными „чинами“. Период духа—старческій возраст мирового развитія, но в этом старчествѣ нѣть ничего печальнаго или унизительного. „Хотя естественная старость есть слабость, но старость духа есть совершенная зрѣлость, когда онъ, свершив свой жизненный путь, возвращается въ самого себя“.

Не трудно замѣтить, какая пропасть между грандиозными исходными мыслями и жалким концом, къ которому свело ихъ развитие; не трудно видѣть, что авторъ самъ сдѣлался жертвой заблужденія. Онъ принять свое положеніе, положеніе своего времени и народа за высшее и окончательное опредѣленіе, тогда какъ по его же толкованію оно должно было быть только скоропреходящимъ моментомъ развитія; не трудно раскрыть софистику, которая заключается въ игрѣ словами: свобода, необходимость, духъ, матерія, въ примѣненіи такихъ общихъ категорій къ весьма мелкимъ явленіямъ исторической жизни. Проведеніе крайнаго идеализма, идеи тожества между всѣрнымъ духомъ и міромъ, между законами духа и законами природы было своего рода религіей, личной и отвлеченной религіей автора, за которой никто не обязанъ былъ слѣдовать и за которой европе́йская мысль не послѣдовала. Можно сказать больше.
Можно возражать против самой попытки подрубить и при-лаживать историю к определенной теневой схеме, выставленной а priori, а не выведенной из фактов. Эта попытка невольно вызывает воспоминание о том разбойнике, который, по греческому преданию, ловил людей и привязывал их к своей постели: кто оказывался короток, того он растягивал, кто был слишком длинен — тому обрубал ноги. Но все-таки не даром философия Гегеля увлекала целый поколения. Мне кажется, что и в настоящее время, несмотря на то, что многое в ней нас поло-жительно отталкивает, что многое видимо неложно, мы должны признать за ней не только крупную историческую заслугу, но и жизнеспособный элемент.

Элемент этот заключается как раз в главной идее этой философии, в идее диалектического развития. Если оставить в сторону и тождество между духом и миром, — и обогащение государства, и шествие от необходимости к свободе, если отказаться от приметения диалектического мира в одной плоскости без допущения перекрестных влияний, которыми могут дать совершенно неожиданный поворот течению мыслей и течению фактов, — остается все-таки чрезвычайно важное и плодотворное объяснение послдовательного развития идей и отношений. Но предрассудки пока вопроса о том, какое место уделить этой идее сравнительно с другими, ограничиваются указанием на то, что, с формальной стороны, течению мысли и жизненных отношений действительно дает множество приметиров именно тяжел переходов, которые отмечал Гегель. Нисколько не насилия историю, можно показать, что утверждение известных взглядов или отношений по существу своему, вследствие того, что на них в данном направлении затрачивается энергия, совершается с известным преувеличением, с нарушением объективной меры и равновесия. Этот перевес вызывает к существованию противоположное, и борьба противоположностей обыкновенно приводит к третьему посредствующему мнению, стремящемуся устра-
нить преувеличений того и другого изъ предшествовавшихъ. Все дѣло въ томъ, что ради формальной стороны нельзя забывать положительной: мнѣнія и отношенія могутъ получить силу независимо отъ идейныхъ колебаній, вслѣдствіе того, что они отвѣчаютъ потребностямъ даннаго положенія, разъ навсегда или хотя бы на извѣстное время разрѣшаютъ данные вопросы. Утвержденіе научныхъ истины несомнѣнно зависитъ не только отъ прилива и отлива диалектическихъ противоположеній, но и отъ степени зрѣлости этихъ истины. Пиѳагорова теорема и законы тяготѣнія получили свою силу, не благодаря роли въ диалектической системѣ положенія, противоположенія и синтеза, хотя вырабатывались они и не безъ участія колебаній въ научной литературѣ. Или, если взять примѣръ изъ болѣе спорной области, можно вполнѣ признать, что развитіе средневѣковой католической церкви объясняется въ значительной мѣрѣ контрастомъ съ грубымъ варварскимъ міромъ, надъ которымъ она старалась возвыситься; но развѣ къ этому контрасту сводится все дѣло? А влияние римскаго политическаго порядка, а развитіе чисто христіанскихъ ученій? Однимъ словомъ, дѣло не такъ просто и складно, какъ предполагаетъ Гегель, вводя въ объясненіе свой диалектический принципъ; но и та услуга, которую онъ оказалъ, подчеркнувъ значеніе этого принципа, какъ формальнаго двигателя въ историческомъ процессѣ, остается капитальной.

Блестящимъ подтверждениемъ справедливости диалектическаго метода является судьба самой гегелевской философіи; въ полной противоположности съ ея всеобъемлющими отвлеченіями появляется ей на смѣнь направленіе, господствовавшее во второй половинѣ вѣка. Оно ставить себѣ прежде всего цѣлью точное изученіе явлений, проникнутое недовѣріемъ ко всякой метафизикѣ и складывается подъ влияніемъ методовъ и идей естествознанія. И раньше философы обращали вниманіе на явленія природы: какъ мы видѣли, Гердеръ, напримѣръ, отводилъ имъ значительное мѣсто. Но сближеніе между человѣческими отношеніями и есте-
ственном историческими процессами приводило либо к слу-
чайным аналогиям, либо к неясным построениям, так
к как называемой натурфилософии. Истинное влияние естествоизна-
ния на историю начинается, когда само естествознание про-
никло в идеи превращения и развития и выработало себе,
п о выражению одного из наших выдающихся естествоис-
пытателей, исторической метод. Теоретическим понужде-
нием к такому обороту дела послужила идея единства и
круговорота сил природы. Еще Декарт высказал мысль,
что все формы жизни природы являются лишь превраще-
ниями одного и того же основного процесса. Современное
естествоznание различными путями подходит к той же
мысли. Законы единства вещества и сохранения энергии на-
шли себе частьное примнение в учениях о превращении
движения в теплоту, о единстве све тва и электричества и т. п.
Это движение отозвало непосредственно на обществен-
ных науках, с того времени, как идея безконечного
превращения проникла в биологию. Как извстно, главная
заслуга в этом случае принадлежит Дарвину. Благода-
ря его теории, совокупность растительных и животных
видов представилась наблюдателям не как ряд непод-
вижных, точно разграниченных подразделений, а как
разнообразие форм, постепенно переходящих друг в
друга и исторически возникших из общих основ. Та-
кого рода обобщение заполняло пробел между миром при-
роды и миром человка и естественно направляло мысли
к тому, чтобы и в истории человка провести т же ос-
новные наблюдения, которые установились для истории орга-
нических видов. Не только главная мысль Дарвина, но и
отдельные построения и доказательства его теории полу-
чили значение для общественных наук.
Сущность его объяснения органического развития сво-
дится к следующему: разнообразие органических видов обра-
зовалось путем приспособления организмов, сначала
однородных, к различным условиям обстановки. Намь-
чавшись при этом отличия строения и функций были закръп-
лены наследственностью, причем отбор производителей для этой наследственной передачи совершался, благодаря борьбе за существование. Жизнеспособными и потому производительными оказывались тѣ организмы, которые всего лучше приспособлялись к обстановкѣ, — слѣдовательно, всего сильнѣе развивали специальные отличія, подходившія к этой обстановкѣ.

Эта работа приспособленія является несомнѣнно цѣлесообразной, может быть понята какъ движеніе къ цѣли, но движеніе это направляется не волею, цѣлесообразность вызвана не преднамѣрнымъ устройствомъ. Такимъ образомъ, мы въ данномъ случаѣ получаемъ грандиозное примѣненіе идеи цѣлесообразности развитія въ силу ряда мелкихъ приспособленій, въ силу естественнаго подбора, какъ выражается Дарвинъ. Нечего и говорить, какъ великъ контрастъ между такимъ пониманіемъ и такъ называемой телеологіей, т. е. ученіемъ о направленіи процесса къ извѣстной цѣли постороннею волею. Изъ доказательствъ, которыя можно привести въ пользу теоріи Дарвина, два имѣли особенное значеніе для развитія общественныхъ наукъ. Во-первыхъ, эмбриологія показываетъ, что отдѣльная особь животнаго міра проходить въ своемъ развитіи черезъ нѣсколько стадій, которыя соответствуютъ цѣлому ряду животныхъ видовъ, начиная отъ видовъ простѣйшей организаций къ болѣе сложнымъ. Эти наблюдения подсказывали попытку провести подобную же связь между послѣдовательностью развитія отдѣльного человѣка и человѣческаго рода, въ его движеніи отъ простѣйшихъ формъ культуры къ усовершенствованнымъ. Во-вторыхъ, какъ извѣстно, одной изъ главныхъ опоръ дарвинизма сдѣлалась палеонтологія, познакомившая насъ съ прошедшимъ земли, съ исчезнувшими въ настоящее время видами животныхъ, которые представляютъ промежуточныя формы и посредствующія звенья между видами, существующими теперь и какъ будто оторваными другъ отъ друга. Палеонтологическая изысканія, съ другой стороны, оказали непосредственное влияніе на доистори-
ческую археологию человека, и хотя в данном случае пришлось держаться лишь на поверхности земли, в пределах новейших пластов, но методы антропологических изысканий определились под влиянием палеонтологии и притом палеонтологии дарвиновского направления, если можно так выразиться.

Возвращаясь к нашей главной мысли, мы опять подчеркнем тот факт, что теория Дарвина дала могущественный толчок к эволюционному пониманию жизни природы, т.е. к истолкованию всех отдельных процессов этой жизни с точки зрения превращения и развития. Сам Дарвин и его ближайшие последователи разрабатывали, главным образом, биологические задачи, связанные с этой общей идеей, но течение европейской мысли, которое вызвало к жизни дарвинизм, выражалось также и в попытках дать философское обоснование теории эволюции в ее целом. Наиболее известным и последовательным выражением этого философского направления является Спенсер, к которому мы теперь и переходим.

Для Спенсера не существует никакого коренного различия в процессах, которые изучаются физикой, химией, механикой, с одной стороны, биологией, с другой, психологией и социологией, с третьей. Конечно, жизнь и мысль общества имют свои особые признаки и законы, но то же законны частные, позади которых стоит один общий закон, примыкающийся повсюду.

"Синтетических объяснения, даваемых наукой, даже и самых общих из них, больше или меньше независимых друг от друга.... Должны ли мы полагать, однако, что процессы гордии свечи, землетрясения и возрастания организма, рассматриваемые каждый как одно целое, не имют общности друг с другом...? Мы для удобства делим изменение на разные разряды: на изменение искусственного и естественного, органического и неорганического; но с вышней точки зрения нельзя делить их на разряды, потому что весь они—изменения, происходящие в одном и
том же космосе, части одного громаднаго процесса преобразованій. Игра силь существенно одинакова въ принципѣ по всей области, познаваемой нашимъ умомѣ; и хотя, безконечно видоизмѣняясь въ формахъ и пропорціяхъ, эти силы производятъ повсюду результаты болѣе или менѣе различныя, кажущіяся на мало не родственными, но не можемъ не быть коренной общности между этими результатами. Вопросъ, отвѣта на который мы ищемъ: каковъ же общий элементъ всѣхъ конкретныхъ процессовъ? 26

Какъ Гегель повсюду видѣлъ диалектическое развитіе, такъ Спенсеръ повсюду проводитъ эволюціонное развитіе. Эволюція въ своей простѣйшей формѣ есть результатъ приложенія силы къ материѣ. Подъ влияніемъ опредѣленной силы масса матеріи приходить въ движение; чѣмъ сильнѣе это движение, тѣмъ болѣе разрѣзняется эта масса,—наоборотъ, чѣмъ меньше масса получаетъ движенія, тѣмъ она болѣе сосредоточивается, тѣмъ становится плотнѣе.

Переходъ изъ разлитаго, незамѣтнаго состоянія въ сосредоточенное, замѣтное—это сосредоточеніе, интеграція матеріи и сопровождающее ея разсѣяніе движенія, а переходъ изъ сосредоточеннаго, замѣтнаго состоянія въ разлитое, незамѣтное—это поглощеніе движенія и сопровождающая его дезинтеграція матеріи..... Составная части агрегата не могутъ образовать его, не утративъ часть своего относительнаго движенія; и не могутъ распасться, не получивъ прибавки къ своему относительному движенію". Примѣромъ можетъ служить образованіе планетной системы изъ туманности, т.-е. слабо собраннаго частицъ вещества. Мало-по-малу онѣ сосредоточиваются и приобрѣтаютъ опредѣленность. При этомъ „вещество каждой планеты, проходя свои періоды туманнаго кольца, газообразнаго сфероида, капельножидкаго сфероида и сфероида съ затвердѣвшую поверхностью, шло путемъ измѣненія, въ существенныхъ чертахъ параллельнаго процесса, который проходилъ вся масса системы". Тотъ же процессъ сосредоточенія, интеграціи наблюдается въ миѳ органическомъ.
"Въ зародыше млекопитающего сердце сначала продолговатый, пульсирующий кровяной сосудъ; постепенно оно образуетъ завитокъ и интегрируется. Желчные клеточки, образующие первоначальную печень, становятся различными отъ стѣнки кишечного канала, въ которой сначала лежать, по мѣрѣ накопленія, выступаютъ изъ нея и объединяются въ особенный органъ". То же самое въ мірѣ общественному.

"Въ общественномъ организмѣ очень много, и притомъ очень ясныхъ примѣровъ интегрирующихся измѣнений. Въ нецивилизованныхъ обществахъ они проявляются, когда странствующая семейства соединяются въ племена, довольно многочисленныя, какъ это видимъ у бушменовъ. Дальнѣйшій прогрессъ того же характера повсюду проявляется въ порабощеніи слабыхъ племенъ сильными и въ подчиненіи ихъ вождей вождями завоевателей. Происходящія, такимъ образомъ, комбинаціи у первобытныхъ племенъ постоянно возникаютъ и постоянно разрушаются. У высшихъ племенъ онѣ сравнительно прочны". Но въ интеграціи матеріи и разсѣянія движения заключается лишь одна сторона міроваго процесса эволюціи. Въ то же самое время, какъ совершается сосредоточеніе между отдѣльными частями первоначально однообразной массы, устанавливаются все болѣе и болѣе замѣтныя различія, по мѣрѣ того, какъ масса становится тѣломъ, системой, органическимъ обществомъ, ея части получаютъ болѣе раздѣльное положеніе и назначеніе, оставаясь въ связи между собою. Масса, такимъ образомъ, переходить изъ состоянія однородности въ состояніе разнородности,—дифференцируется.

"Матерія нашей солнечной системы, концентрируясь, сдѣлась разнообразнѣе прежняго. Соединяя вещество въ разнообразные сфереидальные агрегаты, разсѣявая его движеніе, пріобрѣтая болѣе рѣзкія несходства внутреннихъ и наружныхъ частей по плотности и температурѣ,..., матерія подвергалась дифференціаціямъ, число и степень которыхъ возрастали, такъ что развилась, наконецъ, нынѣшняя
организованная группа, образуемая солнцем, планетами и спутниками. Разнородность этих частей проявляется в разных отношениях. Громаден контраст между солнцем и планетами по объему и по въсу; есть и второстепенные контрасты такого же рода между разными планетами, между планетами и их спутниками”. „Всякий зародыш имѣет первоначально форму шара и всякий органъ является первоначально почкою или простымъ круглымъ комочкомъ. Изъ этой первоначальной однообразности и простоты начинается расхождение и организмъ и главныхъ частей организма къ разнообразію очертаній и къ сложности ихъ. Срѣжемъ плотно свернутые молодые листы, которыми кончается каждый отпрыскъ; мы найдемъ, что ядро этой почки образует центральный клубочкъ, и на немъ сидятъ боковые клубочки, изъ которыхъ каждый разовывается или въ листъ, или въ листокъ чашечки, или въ лепестокъ, или въ тычинку, или въ пестикъ: всѣ эти части, становящихся подъ конецъ различными, бываютъ вначалѣ одинаковы. Сами побѣги тоже уклоняются въ разны стороны отъ первоначальной одинаковости формъ. Каждая вѣчъ становится болѣе или менѣе различной отъ другихъ, а вся выросшая надъ землею часть растенія становится различной отъ оставшейся въ землѣ части“.

„Вѣ первой и нижней своей формѣ общество, какъ мы видимъ у нынѣшнихъ варварскихъ племенъ, составляетъ однородную агрегацию индивидуумовъ, имѣющихъ одинаковыя права и одинаковыя функции; единственное важное различіе функций—то, которое сопровождаетъ разницу пола. Каждый мужчина—воинъ, охотникъ, рыбакъ, инструментальный мастеръ, строитель; каждая женщина исполняетъ всѣ женскія работы; каждое семейство produitъ для себя все надобное, и еслибы не представлялись случаи нападать и защищаться, могло бы жить безъ всякихъ связей съ другими. Но очень рано мы находимъ въ процессѣ общественной эволюціи начало дифференціации управляющихъ отъ управляемыхъ. Существованіе какого-нибудь
старшины или вождя, повидимому, начинается съ первого шага прогресса отъ быта отдѣльныхъ бродячихъ семействъ къ быту кочевого племени"..... "Итакъ, въ нашу формулу должны войти эти черты. По понятіямъ объ эволюціи, приобрѣтеннымъ нами теперь, мы должны определить ее какъ измѣненіе безсвязной однородности въ связанную разнородность, являющемся слѣдствіемъ разсѣянія движения и интеграціи вещества".

Въ известномъ смыслѣ можно сказать, что это опредѣленіе указываетъ на движение не безпорядочное, а въ постоянномъ направленіи, на движение прогрессивное въ смыслѣ опредѣленности и сложности системы.

"Будучи переходомъ изъ однородности въ разнородность, эволюція вмѣстѣ съ тѣмъ—переходъ отъ неопредѣленности въ опредѣленность. Вмѣстѣ съ движениемъ отъ простоты къ сложности въ ней идетъ движение отъ беспорядочности къ порядку, отъ неопредѣленного распределенія къ определенному. Къ какому бы разряду предметовъ ни относилось развитіе, оно представляеть не только возрастаніе числа неодинаковыхъ частей, но и возрастаніе ясности различій между частями". Надо только помнить, что прогрессъ, о которомъ идетъ рѣчь, есть результатъ общаго механическаго закона, распространяется на всѣ виды дѣятельности природы, столько же касается поверхности земли, планетъ, растеній, животныхъ, сколько человѣка и человѣческаго общества, и ничего не имѣетъ общаго съ конечной побѣдой какого-либо принципа, взятаго специально изъ человѣческой жизни. Ни торжество знанія, ни торжество гуманности, ни самосознаніе человѣчества, ни конечное счастіе человѣческой породы не предвѣщается этимъ процессомъ, въ строгомъ смыслѣ мировымъ, космическимъ.

Мало того, безпристрастное наблюдение природы предвѣщаетъ нѣчто совершенно обратное. Дѣло въ томъ, что весь ходъ эволюціи основанъ на постоянно измѣняющемся, неустойчивомъ равновѣсіи между сосредоточеніемъ ма-
терпии и разсъянемъ силы, между процессами интеграции и дифференциации. Ньть гарантий, что весь процессъ всегда будеть находиться въ такомъ равновѣсии, которое обеспечить существование теперешней мировой системы въ цѣломъ или въ частяхъ. Наоборотъ, въ частяхъ мы постоянно наблюдаемъ не только процессъ созиданія и роста тѣль и организмовъ, но также и процессъ разрушения и умирания ихъ. Также и индивидуумъ, который въ первой половинѣ своей жизни имѣтъ избытокъ силы и пользуется этимъ избыtkомъ, чтобы расти, развиваться и совершенствоваться на счетъ окружающей среды, во второй половинѣ жизни начинаетъ страдать недостаткомъ силы, все болѣе и болѣе чувствительнымъ, и подъ конецъ теряетъ равновѣсие, падаетъ въ борьбу за существование, умираетъ, разлагается. То же самое справедливо относительно неорганическихъ тѣль и справедливо относительно человѣческихъ обществъ. Вся наша планетная система тратитъ больше теплоты, чѣмъ получаетъ, и потому идетъ, хотя и медленно, къ замѣнѣ своего подвижного равновѣсія неподвижнымъ,—покоемъ и распаденіемъ.

„Если солнечная система мало-по-малу разсѣвается свои силы, если солнце теряетъ свою теплоту..., если уменьшеніемъ лучеиспусканій солнца должна уменьшаться дѣятельность геологическихъ и метеорологическихъ процессовъ, должно уменьшаться и количество растительной и животной жизни, и если жизнь человѣка и общества точно также зависить отъ дѣйствія этой силы, постепенно истощающейся, то не ясно ли само собою, что мы повсюду идемъ къ смерти?“ „Едва ли можно сомнѣваться въ томъ, что таковъ долженъ быть результатъ всѣхъ происходящихъ въ мирѣ процессовъ“. Насколько мы можемъ судить, послѣ диссоціации, которая приведетъ весь извѣстный намъ миръ вновь въ состояние туманности, начнется новый процессъ образования тѣль и дифференціаций ихъ частей,—процессъ, аналогичный тому, который совершается въ настоящемъ мировомъ періодѣ, но не совпадающий съ нимъ.
На этом можно остановиться. Ясно, что наш натуралёст совершенно разорвал свёртимством взглядом философов-идеалистов. Правда, по его мнению, конец мира, нашего мира, отделен на миллионы лет, но ведь он не-таки наступит, и предшествовать этому концу будет медленная „диссоциация“, распадение, едва ли более привлекательное, чем самый конец. Косвенно этот оборот мысли отмечает основную шаткость оптимистических теорий обязательного прогресса, составленных без изучения реальных оснований в жизни природы. С точки зрения Спенсера, человеческому роду приходится примириться с законом, который тяготит над каждым отдельным человеком. Во всяком случае эта печальная часть мирного процесса по предположениям философа еще так далеко от нас, что, прежде чем приготовиться к мировой дряхлости и смерти, мы можем подумать о том, как жить и как воспользоваться нарастающим силь и совершенствованием организации, обеспеченной землей еще на миллионы лет. Даже на этой почве ведь возможна еще теория прогресса, хотя прогресса строго обусловленного, не претендующего на абсолютность. Не даром такой чистокровный оптимист, как Кондорсе, излагая свои мечтания о счастливом будущем человеческого рода, не думает, что он разстроится тем же соображением, что может воспрепятствовать их осуществлению какой-нибудь космической переворот. И в возврщении самого Спенсера высказывается в сутиности не пессимизм, а рвением раз в-всегда покончить со всеми прямыми заблуждениями, со всеми попытками заставить мир вернуться вокруг человека и его стремления к счастью, со всякой предвзятой мыслью объ устроенном ходе вещей для окончательного удовлетворения того или другого предполагаемого назначения человека. Этот окончательный разрыв с телеологией, с изве установленной целесообразностью мирного процесса, действительно составляет крупную заслугу натуралестического направления.
Что касается до центральной идеи Спенсера, до самого эволюционного принципа, то великое значение этой идеи может, пожалуй, проиграть от того всеобъемлющего при- 
мнения, которое дает ей Спенсер. Идея в сущности биологическая, извлеченная, с одной стороны, из учений о развитии функций и органов живых организмов, с другой, — из истории развития самых органических видов от простейших до самых сложных. Спенсер старается придать ей механическое обоснование, чтобы без остатка свести ее на законы единства существа и сохранения энергии, но при этом философском синтезе утрачиваются целый ряд конкретных и существенных опреде- 
лений эволюции и получается возможность спешно, без критики набивать в нее, как в какой-то мешок, самая разнородные явления всех возможных порядков. Не будем останавливаться на поверхностных сближениях органических и неорганических процессов. Это лучше предоставить специалистам. Но сколько произвольного и не- 
продуманного в разсуждениях о психологической и об- 
щественной, литературной эволюции! История английского языка, потерпевшего флексии и заменившего их предлогами, укоротившего слова до minimum'a, объясняется, например, законами интеграции, которая уничтожает многослойные слова. Отсутствие перспективы в живописи древних египтян, история ритма в музыке — все это фигурирует в качестве иллюстрации интеграции матери и разсвязания движения. Но тут приходится повторить то, что было сказано про Гегеля: преувеличение и заблуждения, хотя бы даже крупные, не должны затемнять основных заслуг мыслителя.

Прежде всего мы можем признать, что, благодаря эво- 
люционизму, положен конец тьме оптимистическим за- 
блуждениям, которые заставляли забывать реальные задачи и трудности ради блестящих миражей, отступающих перед зрителем по мере того, как он двигается в направлении к ним, положен конец представлению, что мир вертится вокруг судьбы людей и служит их стрем-
леніям къ счастью. Лучше знать разъ навсегда, что счастье может быть достигнуто лишь примѣненіем къ общимъ законамъ мірозданія.

Затѣмъ, эволюціонный методъ дѣлаетъ возможнымъ совершенно новую обработку общественныхъ наукъ на основаніи сближенія ихъ съ біологіей. При изслѣдованіи вопроса о возможности соціологіи или научной исторіи часто высказывается соображеніе, что соціологическіе и историческіе законы, которыхъ мы ищемъ, могутъ быть лишь приложеніемъ основныхъ законовъ психологіи, такъ какъ общество и общественная жизнь въ конце концовъ сводятся на психическую жизнь человѣка. Эта мысль вполнѣ справедлива, но на практикѣ приложить ее пока трудно, потому что большая часть добытыхъ пока психологическіхъ обобщений не такого свойства, чтобы они могли быть приложены съ успѣхомъ къ матеріалу общественныхъ наукъ.

Біологія стоитъ несколько дальше отъ историческихъ данныхъ, чѣмъ психологія, но зато она обладаетъ, такъ сказать, дѣятельными обобщеніями, которыми могутъ быть испробованы, и съ успѣхомъ испробованы на этихъ данныхъ. Въ конце концовъ исторія анализируетъ жизнь обществъ, и потому самому она не можетъ остаться чужда влиянію ученій біологіи—науки о жизни.

III.

Передъ нами прошелъ цѣлый рядъ теорій историческаго процесса, выработанныхъ европейскою мыслью въ послѣдніе два вѣка. Отмѣчая значеніе каждой изъ нихъ, выдвинутую ту или другую ея положительную сторону, мы, однако, не примкнули всѣцѣло ни къ одной изъ нихъ. Препятствіе имѣлось одно коренное затрудненіе—всѣ эти теоріи въ конце концовъ придавали точному изученію историческаго прогресса второстепенное значеніе, всѣ отправлялись отъ общихъ положеній, добытыхъ на сторонѣ, и примѣняли эти общія положенія къ матеріалу безъ должнаго вниманія.
къ его собственнымъ характернымъ чертамъ и требованиямъ. Мыслители, которыхъ мы до сихъ поръ разматривали, подчинили свои историческія построения необходимости установить ту или другую общефилософскую систему, подходили къ вопросамъ о прогрессѣ и объ условіяхъ историческаго развитія въ сущности съ запасомъ готовыхъ общихъ принциповъ, которыми во что бы то ни стало приходилось найти удовлетвореніе и въ этой области. Такое положеніе дѣлѣ естественно, потому что всѣ перечисленные писатели были не историками по спеціальности, а философами, и интересовались не одной частью зданія, а его цѣлымъ. Но понятно также, что при ближайшемъ разсмотрѣніи добытыхъ ими результатовъ историки въ свое время должны возвысить голосъ. И приходится сказать, что налічный историческій матеріалъ не оправдываеть слишкомъ всеобъемлющихъ, слишкомъ самоувѣренныхъ указаний на ходъ историческаго прогресса. Каждая изъ отмѣченныхъ нами теорій XVIII-го вѣка касается дѣла лишь въ одномъ его элементѣ, каждая изъ двухъ важнейшихъ теорій XIX-го вѣка односторонне выдвигаетъ лишь одно двигающее начало. Но необходимо прибавить, что какъ разъ теоріи XIX-го вѣка указываютъ вѣрный путь къ дальнѣйшему изслѣдованію, потому что онѣ не только дѣлаютъ обзоръ предполагаемаго развитія, но внимательно, хотя и односторонне останавливаются на основномъ принципѣ совершающагося движения—діалектическомъ—по одному толкованію, эволюціонномъ—по другому. Этимъ намѣчается методъ изслѣдованія: необходимо сначала разсмотрѣть, въ чемъ состоять сущность и особенности историческаго процесса, а затѣмъ уже ставить вопросъ, куда ведеть этотъ процессъ, сколько онъ обѣщаетъ прогрессъ, круговоротъ или какую бы то ни было другую форму движения.

Точкой отправленія мы можемъ взять формулу Спенсера, которая, во всѣхъ случаяхъ, имѣетъ то преимущество, что она предполагаетъ лишь простѣйшія наблюденія надъ явленіями природы и не требуетъ прямо, подобно формулы Ге-
геля, таких значительных допущений, как допущение тождества мысленного и мпового процессов. Но, как уже было сказано в прошлый раз, для изслѣдования исторических явлений лучше имѣть в виду не общую механическую теорию сосредоточенія матеріи и разсѣянія движений, а постановку эволюціоннаго принципа в примѣненіи к биологіи. Дѣло в томъ, что человѣкъ, чѣмъ бы онъ ни былъ помимо своей животной природы, во всѣхм случаѣ, есть, между прочимъ, и животное. Біологическіе законы къ нему поэтому несомнѣнно приложимы, если даже они и не были достаточны, чтоб объяснить всю его дѣятельность. Затѣмъ можно быть какого угодно мнѣнія о степени приложимости понятія организма къ различнымъ формамъ общества, но въ настоящее время никто не со мнѣвается, что развитіе обществъ въ основѣ своей является органическимъ или, похожей, подобнымъ органическому. Преувеличение аналогіи можетъ привести къ смѣшнымъ попыткамъ найти въ исторіи все то, что характеризуетъ строеніе или направленіе животнаго или растенія, можетъ повести къ игнорированію существенныхъ особенностей человѣческихъ обществъ; но недурно поставить хотя бы предварительный вопросъ, на что наводить признаніе извѣстнаго сходства въ развитіи животныхъ организмовъ и видовъ и человѣческихъ обществъ, не подсказываетъ ли оно существенныхъ соображеній относительно хода историческаго процесса.

Итакъ, останавливаясь на нѣкоторыхъ общихъ положеніяхъ, вытекающихъ изъ самаго понятія жизненной эволюціи, и посмотрѣмъ, не приложимы ли они къ одинаковой степени къ организмамъ природы и къ организамъ исторіи.

Исходнымъ пунктомъ всякой жизненной эволюціи является организмъ, обособленіе вещества въ извѣстное цѣлое, выдѣленное изъ окружающей среды и одаренное энергией, стремленіемъ къ поддержанію своего обособленнаго существования. Фактъ, что въ извѣстныхъ случаяхъ возникаютъ какъ бы федерации организмовъ, которыя ведутъ об-
щую жизнь, например, федерации полипов кораллового рифа, и что всякий высший организм может рассматриваться как комбинация множества низших, не разрушает основного положения. Он показывает только, что существуют разнообразные скопления органических форм, которые могут быть рассматриваемы или как разложимые комбинации, или как самостоятельные особи, смотря по тому, какия цели и стремления мы примем во внимание, жизнь группы или жизнь составляющих ее ячеек. И тот, и другой процесс имеют свое течение и свои потребности, хотя и тот и другой в значительной степени обусловлены друг другом. Если мы обратимся теперь к исторической жизни, то едва ли будет особенная нужда настаивать на приложимости идеи обособления органических цепей к человеческим обществам,—сходство слишком очевидно и слишком часто разъяснялось.

Семья, род, племя, государство, церковь могут быть рассматриваемы как обособленные организмы, преследующие свои цели и поддерживающие свое существование во взаимодействии с окружающей средой. В противоположность сознательным ассоциациям, эти цепи не устраиваются нарочно и не зависят в своем существовании от определенного договора, а развиваются самопроизвольно из едва замечаемых зародышей и поддерживаются более молчаливой солидарностью своих членов, чем определенными их соглашениями.

Существенным является, во всяком случае, то, что каждая из этих общественных форм обособлена, составляет целое, выделяющееся из окружающей среды и до которой степени противоположное ей.

Существенное отличие, которое приходится отметить с самого начала междуестественными и общественными явлениями состоит в том, что составными клеточками, входящими во все общественные комбинации, являются отдельные живые люди, из которых каждый обладает самыми различными потребностями и способностями, физическими и
духовными. Клъточки эти смываются поэтому не въ одну высшую органическую группировку: каждая изъ нихъ входить заразь въ цѣльный рядъ различныхъ комбинаций. Иначе говоря, одинъ и тотъ же человѣкъ принимаетъ участіе и въ жизни своей семьи, и въ жизни государства, и въ жизни церкви, и, можетъ быть, въ жизни промышленныхъ, литературныхъ, научныхъ, художественныхъ цѣльныхъ своей эпохи. Въ каждомъ человѣкѣ перекрещиваются и такъ или иначе комбинируются очень много отдѣльныхъ эволюцій. Жизнь общества—синтезъ всѣхъ этихъ эволюцій, съ преобладающимъ влияніемъ той или другой, но съ извѣстнымъ влияніемъ каждой. Эти наблюдения тотчасъ пригодятся намъ при характеристикѣ самой исторической эволюціи.

Затѣмъ, необходимо обратить внимание на особенности терминовъ, которые обыкновенно употребляются въ примѣненіи къ общественнымъ формамъ. Термины эти часто скользятъ, и для правильнаго ихъ употребленія необходимо установить съ самаго начала нѣкоторую предварительную классификацію. Говоря объ общественныхъ формахъ, мы прежде всего имѣемъ въ виду общественные союзы, сознательно преслѣдующіе свои цѣли и снабженные определенной властью, въ которой выражается какъ бы коллективная воля союза; воля эта господствуетъ надъ волей отдѣльныхъ лицъ, входящихъ въ составъ союза, и въ извѣстномъ случаѣ можетъ осуществляться въ видѣ принужденій. Такими признаками отличается, очевидно, государство, обладающее извѣстной принудительной властью и опредѣленной организацией для общей защиты и другихъ положительныхъ цѣлей. Тѣ же признаки найдемъ мы и въ церкви, которая, помимо идеального единства вѣроисповѣданія, имѣетъ рядъ учрежденій и правилъ, долженствующихъ поддерживать связь между вѣрующими и въ извѣстныхъ случаяхъ даже дѣйствовать на нихъ принудительно. Въ извѣстной мѣрѣ и такой союзъ, какъ семья, обладаетъ признакомъ коллективной воли, выражающейся во власти родителей надъ дѣтьми. Въ отличіе отъ такихъ опредѣленно
организованных союзов отмѣтимъ, во-вторыхъ, общественные группы, которыя такъ или иначе обособились отъ окружающей среды, выработали исторических черты, специально ихъ характеризующія, обладаютъ даже сознаніемъ своего обособленія и средствами болѣе тѣснаго сближенія между составляющими ихъ членами, но не обладаютъ юридически опредѣленною волею и властью. Такой группой является всякий народъ. Единство языка, историческихъ традицій, культурныхъ связей сводить его въ опредѣленную, иногда очень плотную группу, въ которой можетъ существовать весьма ясно выраженное сознаніе обособленности; но только преобразовавшись въ государство, народъ достигаетъ единства воли. Польскій народъ, напримѣръ, который послѣ раздѣловъ пересталъ быть государствомъ, весьма энергически сохраняетъ свою культурную обособленность, и однимъ изъ условій для этого сохраненія является опредѣленное сознаніе, которое, такимъ образомъ, живетъ, несмотря на отсутствіе формальной власти.

Когда мы употребляемъ выраженія: племя, раса, то наше вниманіе обращается, главнымъ образомъ, на антропологическое сходство тѣхъ лицъ, которыя входятъ въ составъ названныхъ группъ. Сходство это можно объяснить общимъ происхожденіемъ, общими естественными условіями, сформировавшими извѣстный антропологическій типъ, отличающійся отъ другихъ подобныхъ типовъ; но при этомъ улетучивается изъ установленной нами группы не только понятіе власти, какъ опредѣленно сосредоточенной коллективной воли, но и понятіе коллективнаго сознанія. Для расы и для племени существенна только наличность извѣстнаго числа признаковъ, отличающихъ группу отъ сосѣднихъ группъ на тѣхъ же основаніяхъ, на какихъ растительный или животный видъ обособляется отъ другихъ видовъ.

Само собой разумѣется, что переходы отъ одной формы къ другой, отъ расы къ племени, отъ племени къ народу, отъ народа къ государству могутъ быть весьма постепенны и что въ действительности характерные признаки той или
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другой из этих форм: власть, сознание, типическое отличие — располагаются скорее в видѣ оттѣнков, нежели въ видѣ рѣзких границъ, но тѣмъ не менѣе въ принципѣ мы должны признать эти основные различія и сообразно съ ними установить классификаціи.

Понятіе развитія постоянно прилагается къ общественным отношеніямъ. Мы постоянно говоримъ о развитіи или эволюціи хозяйства, права, нравственности, науки, литературы, искусства. Такого рода словоупотребленіе объясняется нашимъ желаніемъ свести въ одно цѣлое всѣ черты, которыя характеризуютъ послѣдовательное существованіе идей и отношеній, къ которымъ отдѣльные люди временно примыкаютъ, если можно такъ выразиться. Нѣтъ бѣды или опасности въ этомъ способѣ выражаться, если только мы будемъ твердо помнить, что общественныхъ формъ, о которыхъ идетъ рѣчь, не представляютъ полной аналогіи съ указанными раньше союзами и группами. На нихъ можно смотрѣть съ двухъ различныхъ точекъ зрѣнія.

Если мы говоримъ, напримѣръ, о развитіи литературы, то мы можемъ имѣть въ виду, во-первыхъ, совокупность литературныхъ произведеній. При этомъ выдвинутся для насъ вопросы о господствующихъ въ нихъ идеяхъ, о средствахъ литературнаго впечатлѣнія, объ особенностяхъ литературнаго творчества и т. п., хотя, конечно, при этомъ придается принимать во вниманіе условія времени и мѣстности; но условія эти составляютъ лишь такъ называемую литературную обстановку для развитія того или другаго духовнаго содержанія. Литература представится намъ какъ цѣлое, но не какъ цѣлое, составленное изъ отдѣльныхъ живыхъ людей, не какъ общественная группа. Поэтому и понятіе общественной эволюціи можно будетъ приложить къ ней лишь по аналогіи, и надо будемъ заразъ примириться съ тѣмъ, что во многихъ отношеніяхъ аналогія окажется неполной и мало подходящей.

Во-вторыхъ, можно имѣть въ виду развитіе литературы извѣстнаго народа или ряда народовъ. Въ такомъ случаѣ
опять выступает вперед общественная сторона процесса. Литературные произведения, типы, идеи подвергнутся изучению как выражения народной жизни, как формы деятельности того или другого коллективного целого, состоящего из отдельных живых людей и обособленного извъствными признаками и организацией. С этой точки зрения, принцип общественной эволюции опять вступить в свои права; но не слѣдует забывать, что онъ будетъ разъматриваться лишь въ примѣненіи къ одной сторонѣ коллективной жизни, что дѣло будетъ идти, такъ сказать, об одномъ рядѣ отправленій или функций организма. Для удобства разсмотрѣния можно выдѣлить органы питания или нервную систему, хозяйство или литературу, но надо помнить, что выдѣление это чисто искусственное, что въ действительности отдельные функции и органы находятся въ тѣснѣйшей связи со всѣми другими функциями или органами живого целого.

Помимо всѣхъ перечисленныхъ формъ приходится считаться еще съ понятіемъ общества какъ совокупности всѣхъ круговъ жизни, всѣхъ группъ, такъ или иначе соединившихся въ известной географической и исторической обстановкѣ. Общество въ этомъ смыслѣ шире всѣхъ перечисленныхъ группъ, включаетъ въ себя и государство, и церковь, и семью, и тѣ или другія литературныя и научныя соединенія. Понятіе это часто употребляется и имѣетъ реальный смыслъ, именно потому, что на однихъ и тѣхъ же мѣстныхъ основаняхъ строится целый рядъ соединеній, разнохарактерныхъ по своимъ цѣлямъ, но тѣсно связанныхъ единствомъ входящихъ въ составъ ихъ элементовъ живыхъ людей. Необходимо лишь имѣть въ виду, что понятіе „общество“ синтетическое и условное. Оно не подчиняется определенному ограничению и можетъ быть обращено въ ту или другую сторону, смотря по тому, на какой признакъ мы обратимъ преимущественное вниманіе. Во всякомъ случаѣ, эта высшая синтетическая комбинація, подобно первому составному элементу — отдельному человѣку, — характер-
rizуется прежде всего многообразием своих проявлений и перекрестными связями между всеми этими проявлениями.
Перейдем к разсмотрению целей исторического процесса. В естественных организмах полное единство и простота цели, их деятельность направлена к поддержанию существования и удовлетворению потребностей этого существования и ни к чему другому. Никакого дуализма или раздора между частями отдельного организма быть в данном случае не может. Каждый организм общественный также является целым, которое преследует подобные цели, но преследует они их не безусловно и самопроизвольно, а в зависимости от того, что они служить так или иначе интересам и потребностям отдельных личностей, его составляющих. Между той и другой целью всегда существует известный антагонизм, потому что общественный союз должен до известной степени жить на счет своих составных элементов, ограничивать их и эксплуатировать их.
Но если антагонизм этот возрастет до слишком сильной степени, то плохо будет общественному организму. Нравственная связь, его замыкающая, ослабнет, отдельные люди плохо будут поддерживать общество, выдадут в момент опасности, будут обманывать и уклоняться в будничных отношениях, отвернутся от опостылевшего соединения и переключают к какому-либо другому.
Поразительный пример такого перехода интересов от одного общественного союза к другому представляют отношения между Римской империей и христианской церковью в первые века. Тяжелая условия политической жизни Рима, гнет государственной организации, ослабление политических идей привели к тому, что вся положительная сила общества укрылась в христианской церкви. Отлив интересов и нравственных сил из одного союза в другой сознавался уже современниками. Для представителей языческого государства христиане были врагами рода человеческого, потому что подчинялись лишь внеш-
ним образом требования закона, а душою принадлежали своей церковной организации. Для представителей христианской идей государство стало "царством дьявола" и "вертепом разбойников"; "основанием града Божия" признавалась лишь церковь.

Таким образом, выясняется, что, помимо внешней силы и внушного развития общества, ему приходит считаться с требованиями отдельных составляющих его людей на личную свободу и благосостояние и что тот или другой компромисс между этими двумя рядами стремлений составляет необходимое нравственное условие для существования всякаго общества. Конечно, связь эта будет тёмь тёмне, компромисс тёмь полнёе и тёмь легче, чём больше и то и другое будет основано не только на отрицательной необходимости жить под законом и стиснуть себя для других, а на положительных результатах, которых личность будет достигать в союзе с цьльючым и благодарю ему. Таким образом, поскольку цьлью общества для его собственного преуспевания должно быть удовлетворение лучших потребностей и стремлений его граждан, жизнь всей совокупности, общества, вместо того, чтобы оставаться коллективным эгоизмом, становится идеальным и нравственным процессом. Таким образом, обществу не чуждо, а напротив врождено все лучшее, к чему может стремиться отдельный человек, и если послѣдний может и должен ставить себя цьлью жизни достиженіе истины, разумности, справедливости, свободу, а не только удовлетворение своих непосредственных нужд и желаній, то в этой идеальной работѣ призвано принять участіе общество со всѣми многообразными силами своей кооперации и сознательного устройства.

Обратимся теперь к вопросу о средствах, которыми достигаются цьли органической жизни. Органическое цьлое находится в постоянном взаимодействіи съ окружающей средой; обособившись, возникнув как особь, организм стремится поддержать себя как особь. Он дол-
женъ пополнить убыли, которая онъ испытываеть отъ ра-
боты на достижение этой цѣли, и онъ пополняетъ эти убыли,
привлекая изъ внѣшней среды материаль, который перера-
батываеть, претворяетъ въ свою собственную органиче-
скую ткань, ассимилируетъ. Между организмомъ и окружа-
ющеей средой устанавливается, такимъ образомъ, обмѣнъ,
но обмѣнъ не всегда равномѣрный: вначалѣ организмъ сильно
расходуетъ, но захватываетъ еще больше, чѣмъ расходу-
етъ. По истечении извѣстнаго времени расходы начинаютъ
умнѣшаться, но еще силнѣе уменьшаются сила захвата и
способность ассимиляціи, пока, наконецъ, не наступаетъ
моментъ, когда цѣлое не въ состояніи болѣе поддерживать
своей особенности и распадается. И ростъ, и распаденіе
нельзя, однако, рассматривать исключительно съ точки зрѣ-
нія процесса взаимодѣйствія съ окружающей средой. И то,
и другое отражается извѣстными внутренними измѣненіями,
развитіе которыхъ и составляетъ ходъ собственно органи-
ческой эволюціи. Для болѣе успѣшнаго дѣйствія на среду
организмъ приспосабливается къ ней, къ борьбѣ съ ней и къ
работѣ надъ нею. При этомъ его первоначально однород-
ные частицы дифференцируются въ своихъ отправленіяхъ:
однѣ берутъ на себя дѣло поглощенія, другія посвящаютъ
себя дѣлу ассимиляціи; однѣ становятся внутренними, другія
внѣшними органами цѣлаго. Зачатки организации вытекаютъ
вначалѣ изъ самаго положенія частей, осложняются и за-
крѣплѣются путемъ наслѣдственности и естественнаго под-
бора: раздѣленіе труда, раздѣленіе функций мало-по-малу
переходить въ различіе строенія. Въ связи съ внѣшнимъ
процессомъ взаимодѣйствія съ окружающей средой разви-
вается, такимъ образомъ, внутренній процессъ дифферен-
циации и интеграціи функций и органовъ. Этотъ эволюціон-
ный внутренній процессъ имѣетъ свою обратную сторону,
весьма характерную. Въ органической жизни обратная сто-
рона процесса эволюціи есть не процессъ диссоціаціи, ко-
торая наступаетъ лишь по прекращеніи раздѣльнаго суще-
ствованія организма. Обратною стороной эволюціи является
ея остановка, достижение форм, которых не подчиняются или слабо подчиняются дальнейшим изменениям.

Все это достаточно извечно в биологии, и я упоминаю обо всем этом лишь потому, что нам придется переносить эти понятия и термины в биологию общественных организмов. Индивидуальный организм дряхлеть, потому что kostенет, потому что не только мозг, сердце, желудок перестают развиваться, но все ткани мало-пос-малу устанавливаются и останавливаются в процессе развития и даже в процессе обмена. Можно представить себе в этом смысле одряхление и вымирание целого животного или растительного вида, если предположить, что он выработал мало-пос-малу свою сложную организацию для известных условий природы,—а условия эти подвергались коренным изменениям. Переплавить выработанной организации нельзя,—она была гибкая и пластична, лишь пока вырабатывалась, и предель этой пластичности тем теснее, чем организация сложнее и выше. Быть может, таким образом вымерли некоторые палеонтологические виды, например, мамонт, вымирают и теперь некоторые породы животных, хотя бы, например, зубры.

Заручившись этими понятиями, перейдем теперь опять к общественным отношениям. Закон взаимодействия с окружающей средой находить себя блестящее подтверждение в истории обществ. Мало того, что каждая общественная форма принуждена приспосабливаться к окружающим условиям, как естественным, так и историческим, все ее существование связано с вопросом, сумеет ли она привлечь к себе достаточное количество людей, материальных средств, духовных сил и переработать этот материал для своих целей. Она при этом вступает в борьбу за существование не только с подобными собой организмами, но также и с организмами инородными, опирающимися все над тем же человеческим материалом, верующими его для своих целей.

Быть государством и борьба их между собою составля-
е́тъ содержание даже школьной истории, но не слъдуетъ упускаетъ изъ виду, что, вслъдствіе множественности обще-
stвенныхъ комбинаций, въ которыхъ входитъ человѣкъ, по-
лучается постоянное взаимодѣйствіе и иногда рѣзкая борьба
въ средѣ одного и того же общества, напримѣръ, между го-
сударствомъ и родами, между государствомъ и церковью.

Въ Германіи до сихъ поръ католическая церковь состав-
ляетъ боевую организацию, плохо примиряющуюся съ тре-
бованіями государства и находившуюся одно время въ от-
крытой борьбѣ съ нимъ.

И въ этомъ отношеніи существенно, что сила ассили-
ляціи, выражающаяся въ борьбѣ различныхъ союзовъ, на-
ходится въ прямой пропорціи не только въ ихъ количе-
ственной силѣ и выгоднымъ внѣшнимъ условіямъ, но так-
же къ силѣ нравственной связи, которая составляеть от-
личительную черту общественныхъ организовъ. Успѣхи
ранняго протестантизма объясняются духовными запросами
общества XVI вѣка и порожденной ими крѣпкой нравствен-
ной связью, которая восторжествовала въ борьбѣ надъ ма-
теріальными силами католической церкви и католическихъ
dержавъ.

Внѣшнему взаимодѣйствію и росту соответствуетъ эво-
люція внутренней организаціи. Для иллюстрацій примѣні-
ості понятій дифференціаціи и интеграціи къ общественнымъ
союзамъ укажу на слѣдующій примѣръ.

Экономическая исторія Римской имперіи даетъ хороший
случай наблюдать взаимодѣйствіе этихъ процессовъ. Когда
Римъ соединилъ въ одно цѣлое разрозненныхъ государства,
расположенныхъ въ бассейнѣ Средиземнаго моря, между
провинціями, образовавшимися на мѣстѣ этихъ государствъ,
установилось съ одной стороны раздѣленіе труда, съ дру-
гой—тѣсная экономическая связь. Каждая часть имперіи
dифференцировалась какъ особый органъ съ своими само-
стоятельными задачами, смотря по своему положенію, сво-
ствамъ почвы и климата и т. д. Южная провинціи, Егип-
етъ, Африка, Сицилія спеціализировались на добываний
хлеба и снабжении имъ остальныхъ областей. Въ Галлии, въ Азии, развилась обрабатывающая промышленность, въ нихъ приготовлялись, напримѣръ, ткани, которыя шли потомъ на рынки всѣхъ провинций. По границамъ, въ Британии, въ Германіи, по Дунай и т. д. сложилась жизнь военныхъ лагерей и военныхъ поселеній. Центры Италіи и Греціи значитель но опустѣли и превратились въ мѣста пребыванія для богатѣйшихъ и бѣднѣйшихъ людей имперіи, одинаково мало трудившихся и зависѣвшихъ въ своемъ благосостояніи отъ труда или попеченія другихъ. Такой порядокъ былъ возможенъ вслѣдствіе того, что имперія поддерживала и охраняла оживленныя сношенія между всѣми своими областями, такъ что каждая могла избрать себѣ специальность и отбросить до нѣкоторой степени заботу объ остальныхъ формахъ хозяйственно мой жизни, разсчитывая на содѣйствіе сосѣдей. Интеграція цѣлой имперіи является, такимъ образомъ, обратной стороной дифференціации ея частей. Любоыятно, что когда варварскія вторженія и внутренняя неразработаны разбили единство имперіи, то провинціи принуждены были отказаться отъ своихъ специальныхъ назначеній и перейти вновь къ разрѣшенію всѣхъ хозяйственныхъ задачъ порознь для каждой.

Вопросъ объ остановѣ развитія и погибели общественныхъ организмовъ заслуживаетъ особенного внимания. Общества умираютъ не совсѣмъ такъ, какъ умираютъ животныя или растенія. На первый взглядъ они всегда умираютъ насильственной смертью—отъ того, что въ борьбѣ надъ ними одерживаютъ верхъ другія подобныя же общества. Но эта разница лишь на поверхности. Вѣдь и естественные организмы получаютъ окончательный толчокъ къ смерти отъ какихъ-нибудь постороннихъ силъ, будь то враги или болѣзни, а настоящей причиной ихъ смерти является указанное раньше несоотвѣтствіе между давленіемъ окружающей среды и внутренней энергией, или устарѣвшими и окостенѣвшими приспособленіями. Въ этомъ направленіи въ сущности аналогія общественныхъ союзовъ и естественныхъ ор-
Ганнизмъ поразительная. Можно привести сколько угодно историческихъ примѣровъ въ пользу того, что падение извѣстнаго союза наступаетъ не тогда, когда на него начинаютъ сыпаться удары противниковъ, а тогда, когда на помощь противникамъ приходитъ приостановка развитія, косность, неспособность измѣнить разъ сложившійся характеръ и организацію. На нашихъ глазахъ совершился необычайный переворотъ въ дальней Азіи. Незначительная по размѣрамъ и населеніи Японія быстро одолѣла колоссальный Китай. И всѣдъ за этой побѣдой наступили ясные признаки распаденія послѣдняго. Причины явленія не подлежатъ спору. Мы имѣемъ въ данномъ случаѣ контрастъ между энергическимъ организмомъ, способнымъ обновиться и принять на себя разрѣшеніе новыхъ задачъ—съ одной стороны, дряхлостью и косностью остановившейся на старыхъ началахъ культуры—съ другой.

Но есть существенные отличія.

Вслѣдствіе того, что въ одномъ и томъ же обществѣ развиваются одновременно нѣсколько общественныхъ союзовъ, не можетъ быть случая полнаго и окончательнаго уничтоженія извѣстнаго общества или распаденія его на первоначальные элементы—на отдѣльныхъ людей. Въ непрерывной истории общества можетъ совпадать появление признаковъ прогрессирующего развитія въ одномъ отношеніи съ появлениемъ признаковъ разложения въ другомъ. Тѣ же самые граждане Римскаго государства, которые были по-глошены варварскими государствами, одержали верхъ надъ варварами въ качествѣ членовъ христіанской церкви, и періоды развитія церкви накладываются на исторію государства, не совпадая съ ними.

Въ школьномъ изложеніи исторіи принято говорить, что въ V-омъ вѣкѣ Римъ былъ побѣжденъ германцами. Ради ясности схемы на этомъ заканчиваютъ одинъ изъ главныхъ періодовъ историческаго развитія. Между тѣмъ, не требуется особыхъ свѣдѣній, чтобы отнестись критически къ такой постановкѣ дѣла. Кончилась ли въ самомъ дѣлѣ исто-
рия римского общества в это время? Примем во внимание хотя бы тот простой факт, что римская церковь также точно победила германское язычество, как германские конунги побеждали римских императоров. Гдѣ же были побѣдители и побѣжденные? Тот же самый епископъ, который былъ побежденъ в качествѣ римского гражданина, торжествовалъ в качествѣ римского иерарха. Какъ было бы неправильно, кончать историю римскаго общества на событияхъ, такъ называемаго падения Западной имперіи, такъ было бы нелѣпо вести средневѣковую историю какъ процессъ заново начинающагося развитія германскихъ племенъ. Факты всѣ мирно-исторической передачи и перекрестныхъ влияний являются в этом случаѣ настолько капитальными, что научная исторія принуждена отодвинуть совершенно на второй планъ этнографическія признаки и сосредоточить вниманіе на исторіи единаго преобразующагося общества.

Мало того, можно сказать, что каждый падающій общественный союзъ даже въ тѣхъ частяхъ своихъ, которыя подвергаются распаденію, передает извѣстное живое наслѣдіе своимъ побѣдителямъ и преемникамъ.

Римское право не угасло съ римской государственной организацией, а перешло въ среднѣе вѣка и проложило мостъ между двумя периодами развитія, повидимому, раздѣленными цѣлою пропастью. Вслѣдствіе такихъ схваченій и переходовъ между смѣняющимися общественными союзами, оказывается, несмотря на эволюціонный характеръ отдѣльныхъ процессовъ, что завязывается въ исторіи непрерывная культурная цѣль, звенья которой выковываются отдѣльными эпохами и отдѣльными общественными организмами, но которая сама по себѣ составляетъ извѣстное цѣлое и простирется надъ всѣми этими эпохами и организмами. Въ этомъ смыслѣ можно говорить о всѣмѣ исторической культурѣ и утверждать, что она безсмертна, поскольку, вообще, безсмертно человѣчество.

Такимъ образомъ, мнѣ кажется, что эволюціонная точка
зрения, правильно понятая, не исключает идеи всемирно-исторического развития культуры и совершенствования ея. В этом направлении работают два могущественных условия — преемственность духовной жизни между различными общественными союзами и постоянное взаимодействие между развитием социальным и личным, взаимодействие идеального и нравственного свойства. Лессинг и Гёте были по-своему правы, говоря о воспитании человечества. Действительно, одно поколение передает другому известный запас выработанных знаний, привычек, нравственных приобретений, и от этой передачи работа потомков становится легче и плодотворнее.

Не будем говорить о прогрессе науки, хотя в этой области факты накопления осадков от каждой эпохи в виде непрерывных и плодотворных истин особенно несомненны. Не будем говорить о распространении образования, хотя оно-таки многое подсказывает простое сопоставление карты образования, скажем, в V-ом век до Р. Х. с её тремя-четырьмя освященными пунктами в Греции, в Риме, в Месопотамии, в Индии и Китае, с теперешней картой образованного мира и его постепенным движением в варварских странах. Не будем говорить о прикладных знаниях и технических совершенствованиях с их постепенным подчинением природы целям человека. Но мне хотелось бы сказать два слова по поводу прогресса в областях, относительно которых много спорили, гдё результаты подвергались сомнению. Возьмём область нравственности и область социальных отношений.

Для того чтобы оценить путь, пройденный в области совершенствования нравственных отношений, удобно сопоставить эпохи, далеко отстоящие друг от друга. Сравним общий уровень нравственных воззрений в наше время с эпохой блестящего развития Афин в V-ом век до Р. Х. Я беру этот исторический момент, а не какое-нибудь варварское состояние общества для того, чтобы избегать упрека в подбирании фактов в угоду предвзятой
теории. Афинская жизнь V-го века признается одной из самых блестящих эпох в истории человечества, и нельзя не согласиться, что в сравнительно немногочисленном круге афинских граждан развивались в это время идеалы художественные, философские и политические, которые могли возбудить зависть людей нашего поколения. Но каков был общий уровень нравственных требований? Насколько глубоко проникали в сознание идеи гуманности и справедливости? Не связаны ли он с интересами и эгоизмом ограниченного меньшинства? Чтобы ответить на эти вопросы, нельзя ограничиваться ссылками на речи Перикала или трагедий Софокла; стоит припомнить, что современники Перикала и Софокла считали совершенно естественным истреблять побежденных неприятелей. Так поступили они с значительной частью населения возставшего Лесбоса, со всеми мужскими населением отстаивавшего свою независимость Мелоса; и безжалостная экспекция этих производилась не на поле сражения, не в припадке кровожадной ярости, а на основании хладнокровно постановленных решений народного собрания и военных властей. Нельзя не заметить, что в этом отношении современное общественное сознание стоит на иной почве. Идея человечности не может воспрепятствовать отдельным взрывам свирепости массы и кровожадности личностей, но время наивного и хладнокровного примирения взгляда, что побежденных людей можно и иногда следует истреблять, к счастью, прошло безвозвратно.

История общественных классов представляет самые яркие приметы эволюционного процесса внутри отдельных общественных организмов. Расчленение общества на профессии, состояния, сословия, даёт прекрасное приложение общего начала дифференциации функций и дифференциации строения; совместная деятельность классов, их взаимные услуги и общая работа, иллюстрируют процесс объединения, интеграции. И без сомнения, во всяком отдельном случае, при изучении того или другого хода дела, мы обра-
тим вниманіе на особь, исторически своеобразныя условія развитія того общественнаго цѣла, къ которому принадлежать эти классы, и это объяснить намъ многое, значительнейшую часть явлений. Объяснить ли оно все? Не останется ли значительнаго остатка, который придется отнести на долю вліянія уже не условій, нужды и сознанія въ отдѣльномъ государствѣ, а на развитіе культурнаго сознанія человѣчества? Мнѣ кажется, что однимъ изъ самыхъ краснорѣчивыхъ примѣровъ историческаго прогресса можетъ служить судьба рабочихъ классовъ. Въ древности они находились въ рабствѣ, въ среднее вѣкъ наступило для нихъ крѣпостное состояніе, въ новой исторіи за рабочими была признана личная свобода. Въ послѣднее время общественное сознаніе и правительствен- ный мѣропріятія выдвигаютъ необходимость опеки и помощи по отношенію къ этимъ свободнымъ, но невыгодно поставленнымъ людямъ. Въ избранномъ нами примѣрѣ съ первого же взгляда ясно, что эволюція совершается, во всякомъ случаѣ, не только въ предѣлахъ узкихъ государственныхъ подраздѣленій. Переходъ отъ рабства къ крѣпостничеству обусловливается какъ историческимъ процессомъ Римской имперіи, такъ и исторіей средневѣковыхъ обществъ; переходъ отъ крѣпостничества къ свободѣ растягивается, можно сказать, отъ XII-го до XIX-го вѣка. Такимъ образомъ, эволюцію придется, во всѣхъ случаѣ, брать въ чрезвычайно широкомъ смыслѣ, какъ эволюцію европейскаго общества и всѣхъ подчиненныхъ ему и подчиняющихся ему теченій. Затѣмъ ясно, что великую роль во всѣмъ дѣлѣ сыграло развивающееся сознаніе, и притомъ въ двухъ направле- ніяхъ—разумное сознаніе нужды и сознаніе права.

Для разясненія нашей мысли остановимся нѣсколькъ внимательнѣ на исторіи уничтоженія рабства. Чрезвычайно важную роль въ данномъ случаѣ играло выясненіе большей производительности свободнаго труда, особенно среди тѣхъ затруднительныхъ экономическихъ условій, которыя насту- пили въ конце Римской имперіи и въ началѣ среднихъ вѣ-
ковъ. Управление крѣпостными крестьянами оказывалось легче управления массами рабовъ. Мелкія зависимости хозяйства повели болѣе энергическую борьбу за существование, чѣмъ работавши изъ-подъ палки невольники на земляхъ крупныхъ землевладѣльцевъ.

Переходъ отъ стадной эксплоатации невольничаго труда къ обложению барщиной и оброкомъ крѣпостныхъ хозяйствъ совершился подъ вліяніемъ все шире и шире распространявшагося среди землевладѣльцевъ сознанія, что этотъ переходъ соответствуетъ интересамъ землевладѣнія и даже необходимъ для его поддержанія. Не политico-экономическое открытие, изложенное въ какомъ-либо литературномъ произведении, и не законодательная мѣра, направленная къ общей перемѣнѣ хозяйственнаго строя, вызвали этотъ переворотъ во взглядахъ; онъ совершился подъ вліяніемъ на- коплявшейся опытности и расширенія кругозора тысячь и сотенъ тысячъ отдѣльныхъ хозяевъ, въ результатѣ тысячъ и сотенъ тысячъ помѣщичихъ распоряженій и сдѣлокъ между помѣщиками и крестьянами. Это былъ актъ коллегивнаго сознанія нужды и интересовъ. На ряду съ этимъ идетъ процессъ самостоятельный въ своемъ развитии, но тѣсно соприкасающийся съ первымъ. Греческая философская мысль и римское право подготовили признаніе коренного равенства между людьми,—равенства, вытекающаго изъ одинаковой природы людей и изъ подчиненія ихъ единой государственной власти. Изъ сочинений моралистовъ эти идеи стали переходить въ законы, когда императоры признали, что ихъ вѣдѣнію и охранѣ подлежать не только граждане, но и многомилліонное рабское населеніе имперіи. Въ законахъ появляются, сначала, постановленія, которыя защищаютъ раба противъ господина по отношенію, по которой мѣрѣ, къ жизни. Затѣмъ начинаются уже попытки принять хотя въ нѣкой степени подъ покровительство государственной власти имущество и честь рабовъ. Завершился этотъ процессъ вслѣдствіе могущественнаго ходатайства за рабовъ христіанской церкви, которая увидѣла въ рабѣ преж-
де всего душу человеческую и окончательно решила вопрос о переходе от рабства к крепостничеству. В на- 
меченном ряде явлений высказывается развитие коллективного сознания права. Нельзя сказать, чтобы в совокупности 
своей совершившейся на исход древнего мира переворот исключал всюкую возможность возвращения к строю полнаго 
безправия и эксплоатации одних людей другими. Невольничество черных в среде христианской культуры 
явило примет безчеловечной эксплоатации, не уступавшей 
ни в чем порядкам эпохи Катона. Но мы тут имели 
доля лишь с частным отпадением от вполне установленных 
идей, с своего рода атавистическим возвращением 
к более ранним формам цивилизации. Реакция против 
этой ненормальности не заставила себя ждать и совершилась в прямой связи с развитием гуманитарного сознания 
европейских народов.

Подобным же образом можно было бы иллюстрировать социальный прогресс в переход от крепостничества к 
свободным найма и в зачаточных формах общественного 
вмешательства в условиях рабочего найма. Но сказанного, 
мне кажется, достаточно, чтобы охарактеризовать как 
общий ход движения, так и его два главных пути — коллективное сознание нужды и коллективное сознание права.

Из наблюдений над историческим процессом мы вы- 
несли убеждение, что процесс этот эволюционный и в 
то же время прогрессивный, что тв сильы, которая до исторического человеческого обратили в дикаря, дикаря в варвара, 
варвара в гражданина, будут и вперед продолжать работать над человеческим и создавать культуру человечества. Сово- 
купность этого человечества мы имели право разсматривать как общественный организм с пробуждающимся сознанием 
солидарности, разумных целеей и нравственных связей. Этому организму также поставлена общая задача, задача приспособления к окружающей среде, которая, в данном случае, 
является всей земной обстановкой и жизнью. Средства приспособления могут быть найдены лишь в знании истины,
въ разумномъ пониманіи человѣческихъ отношеній, въ воспитаніи людей и обществъ къ человѣчности и справедливости. Работа приспособленія можетъ быть только медленной, тяжелой работой накопленія частныхъ приобрѣтеній и приспособленій, медленной и тяжелой выработкой коллективнаго сознанія. Не достижение благоденствія можетъ быть поставлено конечной цѣлію, — благоденствіе не зависитъ вполнѣ отъ человѣческихъ усилий. Но пока люди живы, они будуть дѣятельны, будутъ стремиться къ благоденствію. А если непреодолимья внешнія преграды стали на дорогѣ къ осуществленію благоденствія, для дѣятельныхъ и разумныхъ людей все-таки останется путь къ счастію,—внутреннее удовлетвореніе, которое дѣлаетъ человѣка свободнымъ и счастливымъ даже и на кострѣ.

Павелъ Виноградовъ.
Судьбы философии в России *)

Вотъ я посылаю къ вамъ пророковъ, и мудрыхъ, и книжниковъ; и вы иныхъ убьете и распнете, а иныхъ будете бить въ синагогахъ вашихъ и гнать изъ города въ городъ (Мтв. гл. 24).
Блаженны алчущие и жаждущие правды, ибо они насытятся (Мтв. гл. 5).
Не терпить Богъ людской гордыни,
Не съ тѣми Онъ, кто говорить:
„Мы— соль земли, мы столбъ святны,
„Мы—Божий мечь, мы—Божий щитъ“!
Не съ тѣми Онъ, кто звуки слова
Лепечетъ рабскимъ языкомъ,
И, мертвенный сосудъ живаго,
Душою мертвъ и спить умомъ.
Онъ съ тѣмъ, кто духа и свободы
Ему возносить фимиамъ.

А. С. Хомяковъ.

I. Постановка вопроса.
Открывая первое въ Россіи Философское Общество, естественно задуматься, что ожидаетъ его? Каковы надежды на успѣшное развитіе его дѣятельности? Есть ли основанія думать, что и въ Россіи философія можетъ въ скоромъ времени настолько же процвѣтать и оказывать ей такія же услуги, какъ это было въ другихъ странахъ? Вѣдь постоянно приходится слышать, что у насъ все еще нѣть своей философіи и что мы еще надолго осуждены

*) Эта статья составлена рѣчью, произнесенную на первомъ публичномъ засѣданіи Философскаго Общества, состоящаго при Императорскомъ С.-Петербургскомъ университѣтѣ, 31 января 1898 г. Всѣ же подстрочныя примѣчанія къ ней прибавлены лишь теперь.
ученически усвоивать и повторять чужие воззрения, ни-
сколько не участвуя в их дальнейшей разработке и даже
не примыкая их к развитию нашей культуры. Этого мало:
правда, теперь уже не слишком часто, и чьём дальше, тьём
реже, но в 70-х годах сплошь да рядом приходилось
встречаться и с таким мненьем, будто бы философия
dаже и не пристала нам; будто бы русский ум неспособен
или, по крайней мере, не расположен к философским
мудрениям; будто бы он от природы слишком
трезво и прямо смотреть на вещи, чтобы пускаться в фи-
лософскій отвлеченності. Если же, прибавляя тогда, у
насъ все-таки существует кое-какая философская лите-
ратура, то это какъ бы тепличное растение. Это—результ
тать искусственного воспитания здраваго русскаго ума въ
несвойственномъ духѣ, въ направленіи, противорѣчашему
его природнымъ наклонностямъ.

Но огляднемся назадъ. Вспомнимъ, каковы были до сихъ
порь судьбы философіи въ Россіи. И мы убѣдимся, что
философія у насъ существуетъ не вслѣствие искусствен
наго насажденія, а вслѣствие глубокой потребности, удо
влетворяемой вопреки всевозможнымъ препятствіямъ, и что
если только позволительно судить о будущемъ на основаніи
прошлаго, то, по всей вѣроятности, довольно скоро филос
офія и у насъ непремѣнно достигнетъ такой же высоты
развитія и такой же силы влиянія, какъ въ наиболѣе куль
турныхъ странахъ, разумѣется, если не встрѣтятся какія-ни
будь непреодолимыя препятствія чисто-внѣшняго характера.

Конечно, наша философія, какъ и вся наша образован
ность, заимствованная. Но такъ оно и должно быть: боль
шее или меньшее заимствованіе и подчиненіе чужимъ вліян
іямъ—это общій законъ развитія философіи любого
европейскаго народа. Даже самая греческая философія,
если и обошлась безъ прямыхъ заимствованій, о чемъ
tрудно судить, во всякомъ случаѣ была подготовлена и
пробуждена перенесеніемъ съ Востока разнообразныхъ
научныхъ свѣдѣній. Путь же усвоенія греческой филосо
софии, возобновившегося в эпоху возрождения, постепенно, лишь в продолжение двух столетий, выработалась самостоятельная новая философия. Подчинение же чужим влияниям продолжалось и послé её возникновения и всегда давало наилучшие результаты: Локк и Лейбниц находились под влиянием Декарта, Канц — под влиянием Юма и Руссо и т. д. Чуткость к чужим учениям — наилучший залог успешного развития философии. Без всяких заимствований и влияний извне возможна только неподвижная, безплодная, замкнутая в узкі рамки схоластика, как это и было в средне-вуковых школах, когда им пришлось усвоить древнюю философию лишь в самых скудных размêрах. Чтобы правильно судить о будущем нашей философии, надо обращать внимание не на то, что она заимствовала, а на то, как давно произошло это заимствование, при каких условиях оно совершалось и распространялось и что именно успêла сдêлать у нас философия при этих условиях. Вспомним же все это.

II. Первый период — подготовительный.

Западные страны прежде, чём создать свою самостоятельную философию, были подготовлены к этому возрождению знания древней философии и цêльям рядом построенных по образцу ея попыток самостоятельного мышления. Нам же приходилось начать прямо с усвоения уже готовой западно-европейской философии. Поэтому вполне естественно, что первый, продолжавшийся ровно 50 лет, период существования философии в России прошел почти безслêдно: онê только возбудил интерес к философии, расшевелил наш ум и подготовил нас к ее дальнейшему, более глубокому, усвоению. Временем появления философии в России можно считать 1755 г., т.е. год открытia Московского университета. Въ самом дêлê, не говоря уже о том, что въ существовавших до той поры духовных академiях Москвы и Киева подъ именем философii преподавалась лишь безжизненная схоластика, не надо забывать, что эти учреждения не были устроены по типу высших учебных заведений.
дений и оказывали самое ничтожное влияние на развитие нашей образованности, так что они не могли дать России даже и формально-логическую подготовку к философскому мышлению, какую давала схоластика на Западе\(^*\). Как ни
чтожно было образовательное значение старинных духовных академий, лучше всего видно из отзывов комитета 1808 г., основанного для улучшения духовного образования.
По его словам, академии даже и того времени мало разнились от семинарий, влияние же на семинарии не имели никакого. Тьем менее могли они иметь влияние внёс семинарий, да еще до 1755 г. Поэтому странно было бы говорить о распространении философии в русском обществе до учреждения Московского университета.

В последнем же долгое время (даже еще Брянцевым, занимавшим кафедру до 1821 г.) философия преподавалась по учебникам и в духе вольфганской школы. Явление вполне естественное: первые профессора были приглашены из Германии, а там во всём университете почти до самого конца XVIII в. вка царствовала вольфганская философия. Самое же преподавание велось не только иностранцами, но даже и первым русским профессором Аничковым, занимавшим кафедру до 1788 г., на латинском языке. Уже по одному этому вольфганская философия не могла успешно распространиться в нашем обществе, хотя и нельзя сказать, чтобы она оставалась в нем совершенно неизвестной: под ее влиянием появлялись кое-какие книги, составленные даже лицами, не принадлежащими к университету\(^**\).

---

\(^*\) Эти академии представляли собой соединение школ всех разрядов, начиная с самого низшего; и их низшего части не давали развиваться в высшем, так что на дѣл онѣ были ничтожны иным какъ бурсами.

\(^**\) Напримѣръ, черезъ 13 лѣтъ послѣ основанія Московскаго университета одинъ изъ учителей артиллерийскаго корпуса Козельскія напечаталъ небольшую книжку „Философскія предложения“, где просто и ясно излагалась какъ теоретическая, такъ и практическая философія; и въ теоретической части авторъ, даже по его собственнымъ словамъ, слѣдовалъ вольфманцу Баумейстеру, но въ практической уже и онъ опирался на Монтескье, Гельвеція и Руссо.
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Но вмѣстѣ съ этимъ гораздо успѣшнѣйш шло подчиненіе влиянію французской философіи, которая при Екатеринѣ II широко распространялась какъ при дворѣ, такъ и во всемъ грамотномъ обществѣ, и сдѣлалась наконецъ единственнымъ господствующимъ въ немъ направленіемъ. О степени же ея распространенія лучше всего свидѣтельствуетъ масса появившихся тогда переводовъ сочиненій французскихъ мыслителей, именно: Вольтера, Монтескье, Кондильяка, Бонне, Гельвеция, Д'Аламбера, Руссо.

Конечно, французская философія встрѣчала и оппозицію, напримѣръ, со стороны духовныхъ писателей; но послѣдняя нисколько не помѣщала ея распространенію. Да и трудно было бороться съ ней. Не говоря уже о томъ, что далеко опередившая насъ Германия въ то время тоже довольно сильно подчинялась французскому влиянію, философія энциклопедистовъ и сама по себѣ, своимъ стремленіемъ къ освобожденію человѣчества отъ всѣхъ предразсудковъ и старыхъ традицій и своими поисками новыхъ началъ жизни, должна была привлекать наше общество, только что порвавшее связи съ своей стариной. Но само собой разумѣется, что ему, какъ и всякому еще невѣжественному обществу, въ которомъ только-что взяло верхъ стремленіе къ новизнѣ, пришлось по плечу и по вкусу чисто-отрицательныя стороны французской философіи, именно то, что у нашихъ предковъ получило название "вольтерьянства", сущность чего, сообразно съ ихъ собственнымъ пониманіемъ этого термина, можетъ быть охарактеризована какъ материализмъ и этическій сенсуализмъ.

Но если невѣжество русскаго общества XVIII в. содѣйствовало распространенію среди него только отрицательныхъ сторонъ французской философіи, то оно же обусловило собой и то, что это распространеніе было чисто поверхностнымъ, не пустило никакихъ корней. Во времена Екатерины для огромнаго большинства сочиненій французскихъ философовъ были лишь занимательнымъ чтеніемъ, глубокомысляннымъ или остроумнымъ; но и въ томъ и въ
другомъ случаѣ онѣ принималось поверхностно, какъ бы анекдотически. По мѣткому выраженію А. Н. Пыпина, среди русскихъ читателей распространялось не столько пониманіе, сколько слава французскихъ писателей *). При такихъ условіяхъ понятно, что влияіе энциклопедической философіи на русскую мысль должно было довольно скоро ослабѣть и даже исчезнуть. Тѣмъ болѣе, что материализмъ и этическій сенсуализмъ, которые такъ привлекали къ французамъ наше общество, только что познакомившееся съ философіей, никогда не отличаются живучестью: они подкупаютъ умы лишь на первыхъ порахъ своей кажущейся простотой, которая въ действительности составляетъ ничто иное, какъ односторонность. Не даромъ же на ряду съ философіей энциклопедистовъ у насъ распространялся и мистицизмъ.

Въ виду всего этого не удивительно, что господство французской философіи въ началѣ нашего века у насъ исчезло, и какъ будто бы безъ всякаго слѣда. Но, конечно, оно не могло не пробудить стремлений къ философскому мышленію; оно подготовило насъ къ болѣе глубокому усвоенію западной философіи. Вѣдь, какъ бы ни было поверхностно наше вольтеріанство, оно во всѣхъ случаѣ булило мысль, освобождало умы нашихъ предковъ отъ рутинаго склада возрѣній, заставляло ихъ задумываться надъ тѣмъ, что прежде, въ силу своей привычности, казалось имъ само собой понятнымъ, не требующимъ никакихъ объясненій.

Такимъ образомъ, весь первый 50-лѣтній періодъ существования философіи въ Россіи имѣетъ только подготовительное значеніе. Такой оцѣнкѣ его не противорѣчить даже и появление украинскаго мудреца Григорія Саввича Сковороды, умершаго за два года до Екатерины, такъ что его дѣятельность относится какъ разъ къ ея царствованію. Конечно, вполнѣ справедливо считать Сковороду первымъ

*) „Вѣст. Евр.“ 1895, 5, стр. 327.
русским философонъ, справедливо и высоко цѣнить не только его оригинальность и глубину мысли, но также и услуги, оказанныя имъ для просвѣщенія слободской Украиннъ и подготовившія почву для возникновенія Харьковскаго университета; но для развитія русской философи Сковорода прошель безъ слѣда. Онъ не печаталъ ни одного изъ своихъ сочиненій, такъ что его вліяніе имѣло чисто-мѣстный характеръ и въ общемъ нисколько не нарушило господства философовъ энциклопедистовъ. Послѣдняя же только пробуждала нашу мысль, вродѣ того, какъ это дѣлала на Западѣ древнія философія въ эпоху возрожденія, но съ тою разницей, что въ XV в., знакомясь съ древними системами и возбуждая ими свою собственную мысль, вмѣстѣ съ тѣмъ находили въ нихъ и готовые образцы для попытокъ выработать новыя самостоятельныя системы. Мы же вслѣдствіе хотя бы и не понятой ясно, но уже почувствованной нами односторонности французской философіи, еще должны были узнать и усвоить образцы болѣе широкаго и систематическаго мышленія. А гдѣ же въ началѣ XIX в. было найти ихъ, какъ не въ нѣмецкомъ идеализмѣ, тѣмъ болѣе, что по закону контраста, почувствовавъ себя неудовлетворенными материализмомъ и сенсуализмомъ, мы и вообще должны были склониться въ обратную сторону, т.-е. къ идеализму?

Вотъ внутрення и, слѣдовательно, самья главныя причины, по которымъ поверхностное, хотя и широкое увлеченіе французской философіей замѣнилось въ началѣ нашего вѣка едва ли не столь же широкомъ, а ужь во всѣкомъ случаѣ болѣе глубокимъ вліяніемъ нѣмецкаго идеализма *).

Такимъ образомъ, истинное, а не одно лишь поверхностное, анекдотическое усвоеніе западной философіи продолжалось уже тогда, когда въ нашей странѣ именно нѣмецкій философъ былъ почти что невѣдомъ, въ то время какъ въ другихъ странахъ уже съ нимъ приходили знакомиться.
жается у нас меньше столетия, срок значительно меньший, сравнительно с тем, какой был истрачен на Запад на попытки перейти от возрождения древней философии к самостоятельной новой, возникшей впервые в лиц Декарта и Бэкона. Разве одно это обстоятельство уже не было бы достаточной причиной для объяснения сравнительно невысокого развития современной русской философии?

III. Второй период — господство германского идеализма.

Но вспомним теперь, как и при каких условиях происходило это основательное усвоение западной философии. Начало царствования Александра I обещало нашей философии широкое и спокойное развитие. На-ряду с отмеченной реакционными распоряжениями его предшественника была еще предпринята ряд самых энергичных и в то же время вполне целесообразных меры для подъема и распространения как духовного, так и светского образования; учредились новые университеты и гимназии; устраивались духовные академии по типу школ высшего образования и улучшались семинарии. Преподавание же философии было широко поставлено не только в университетах и духовных академиях, но даже в семинариях и гимназиях. В гимназиях было введено обязательное преподавание логики, психологии, философии права (под именем естественного права), эстетики и нравственной философии, причем не скупились на время и уделяли на все эти предметы 18 недельных уроков. В семинариях же преподавалась логика, метафизика и нравственная философия, а с 1813 г. и история философии. Таким образом, кром ça уже существовавшей светской философии, с 1809 г., т.-е. с открытия С.-Петербургской Духовной академии, у нас появилась еще и духовная философия *). — Но о философии духовной не

*) Комитет 1808 г. рѣшил учредить сперва высшую богословскую школу в Петербургѣ, а вслѣд за тым при помощи ея ученников преобразовать по ея типу старинные академии въ Москве и Киевѣ и послѣ того открыть еще новую академию въ Казани. Этотъ планъ и былъ исполненъ въ дѣйс-
будем много говорить — не потому, чтобы она не нашла видных представителей, и не потому, чтобы в её истории не было ничего поучительного; напротив, она развилась при крайне неблагоприятных условиях, только иного характера, чём святская философия, а тем не менее даже до 1869 г., когда духовная академия были преобразованы по плану, во многом напоминающему университетский устав 1863 г., что, конечно, высоко подняло их, — даже и до этой, наиболее благоприятной поры наша духовная философия принадлежала таким представителям, как Голубинский и Кудрявцевъ. Но за пределами подготовки не которых университетских профессоров (Новицкого, Гогоцкого), силы которых достигали своего расцвета уже в университетской атмосферѣ, духовная философия до самого последнего времени развивалась без всякаго влияния на святскую и даже почти не имела значения для общаго хода нашего умственного развития. Погодинъ, познакомившись съ Голубинскимъ, справедливо восклицалъ съ горечью: "о, если бы наше духовенство приладилось къ мирианамъ, научилось общаться съ ними, то просвѣщение наше вдругъ увеличилось бы втрое!" Поэтому мы наши воспоминания сосредоточимъ только на святской философии, а относительно духовной отмѣтимъ еще то, что ея существование параллельно со святской было очень важно и для судьбы послѣдней: когда въ 1850 г. произошелъ на 13 лѣтъ перерывъ въ преподавании философии въ университетахъ, то при его возобновлении мы могли обойтись и безъ помощи иностранцевъ; въ это время духовная академия для Московского университета доставили такого преподавателя (Юркевича), который уже сразу, безъ всякой дальнѣйшей подготовки, могъ занять университетскую кафедру, а для другихъ университетовъ онъ выставлялъ лишь уже настолько свѣдующихъ въ основныхъ частяхъ философии, что имъ можно было поручить кафедру послѣ двухъ—трехлѣтней заграничной ствительности, съ тью только перемѣной, что открытие Казанской академии замедлилось до 1842 г.
командировки (таковы, например, Троицкий и Владиславлев). Конечно, нет никакой нужды разъяснять, что в философии крайне важно, и даже гораздо важнее чем в любой другой науке, с самаго начала повести преподавание на родном языке *).

*) Условия, не благоприятствовавшие развитию духовной философии до 1869 г., коренились в общей организации нашего духовенства и обусловленном ему строе жизни духовных академий. Черное духовенство неограниченно главенствовало над болями; всх высших и влиятельных должности как в академии (ректора, инспектора), так и за ее пределами обязательно занимали монахи, причем фактически судьбой всх служащих в академии самовластно распоряжался ректор, так что академии до 1869 г. отличались на дярь ректорским авторитатизмом. Дальше, во всем передавалось предпочтение лицам, согласным принять монашество. Доходило до того, что признанный недостойным магистерской степени тотчас же становился достойным ей, как только принимал монашество. Этот же штаг открывал дорогу к достижению и высшего служебного положения за пределами академии, так что очень часто монашество принимало только ради карьеры. Академическое начальство иногда даже прямо соблазнило ею, увшевая кого-либо принять монашество. Богословские же науки должны были читаться не иначе, как монахами. Что же касается до преподавателей из числа миранов, то они были в самом незавидном положении, а на священников смотрели крайне неблагосклонно, мотивируя это тем, будто бы пресвитерская обязанности должны мешать преподавательским; в действительности же это вызывалось ревнивым охранением со стороны черного духовенства своего господствующего положения; и принявшихся священство зачастую удаляли из академической службы под каким-нибудь плучым предлогом. Не исказать же священства, как источник прибавочных доходов, было почти невозможно, в виду крайне скучного содержания. Ординарных профессоров до 1869 г. было всего лишь треть часть всх преподавателей, так что очень не скоро можно было дослужиться до ординатуры. А получали они, например, в 40-х годах, по 715 рублей в год; экстраординарные же и баккалауры по 358 р. в год. Уже и этим условия, вмст съставляли, вызывали очень частое бстство съ академической службы. Продолжительность службы академических преподавателей Петербургской Академии за первое пятидесятилйе ея существования достигает средним числом не боле чтих лт на каждаго. Это бстство усиливалось еще и другими причинами: холостые преподаватели съ течением времени, взамен увеличения содержания, получили казенные квартиры, но женатых, для избжаня соблазна, который могли бы внести въ академическую среду женщины ихъ семейства, квартиры не давали, а в лучшем случа́, но не всегда, замѣнили ихъ ничтожнымъ денежнмъ вознаграждениемъ. Оттого женящихся преподаватели продолжали свою службу въ академии крайне рдко. Но какъ же академический строй отзывался на ея научной дѣятельности и особенно на философии? Фактъ налицо: отсут-
И так, просветительные меры Александра I обещали русской философии безпрепятственное развитие. И сначала она была начала быстро распространяться у нас. Если мы позволим себе ошибку на год, на два, то мы можем сказать, что одновременно, именно начиная с 1805 г., на-
чалась пропаганда учений Канта, Фихте и Шеллинга, так что этот год мы в праве считать началом второго пе-
стие до 1869 г. влннія духовной философии на развитие светской. Духовная философия разсматривалась как служанка богословия. А последнее было обязательно в руках монахов, многие из которых, принимая моно-
щество из-за мирских соображений, рассматривали свою преподава-
тельскую деятельность как всего лишь переходную ступень. Поэтому они далеко не всегда обладали хорошими свидетелями даже и в богословии, а между тем имело огромное влияние на всю жизнь академии. Какое же вли-
яние должны они были оказывать на служанку их собственной науки? При-
бавим сюда, что назначение на открывающая преподавательская должности произволилось чисто формальным образом: из того-то окончивших курс выбирался первый по своим общим успехам, без всякого внима-
ния не только к его наклонностям, но даже и к приобретенным ими специальным знаниям. А когда он привыкал вско количество к своему пред-
мету, то его очень часто переводили на другой, не имеющий с ним никакой связи (с языками — на математику, физику и т. п.), в виду различных служебных, а не учебных соображений. Оттого бывали даже и такие слу-
чаи, как назначение (в 1839 г. в Пет. акад.) в преподаватели немец-
кого языка такого лица, которое уже во время преподавания должно еще было научится этому языку, начиная с алфавита. Или в Казанской академии назначили на кафедру философии Ильинского, человека, нерасполо-
женного к отвлеченным знаниям, но очень даровитого и долго с большими успехом подготовлявшегося к преподаванию восточных языков и литературы (которые преподавались в Казанской академии на ея миссионер-
ском отделении); и в результате вышло то, что Ильинский скоро совсем бросил академическую службу. Наконец, не забудем, что профессор, назначаемый и сменимый независимо от преподавательского совета, никогда не чувствовал себя огражденным от произвола не только своего прямого начальства, но даже и своих равных сослуживцев, принявших монаше-
ство. А когда последнее принимали из служебных расчетов, то оно, конечно, не оправдывало тщеславие, раздутое самолюбия, зависти и т. п., а, напротив, еще усиливало их. Поэтому талантливые профессора иногда подвергались преследованиям, именно, за свой талант, за умное приобретенное влияние на студентов. Так было с Фесслером, первым насадителям нашей духовной философии. Доходило до того, что один про-
фессор философии боялся хорошо читать (хотя на дозв однавал свое умение) и умышленно читать прямо по книгам, без всяких пояснений к ней,
ріода історії рускої філософії, періода, що перебував ще у початковому стані, досягався постійним інтелектуальним напруженням і призводив до оголошенняся того, що було його місце для вступлення на престоль, що відбувалося в період правління Петра І.

Зв'язки цих учених залишалися безпосередніми у спілкуванні філософії Фихте. Единственным, що пропагандистом було перший Харковський професор Шад. Кажіть же зацікавились у нас незвичайний пошук, осо-мононотонним голосом, доля перериви даже на середині слова, а не только фразы.

Известный Ф. Ф. Сидонский, который впервые в 1864 г. С.-Петербургский университет возвёл в новое здание академии философии, был уже переводом с кафедры философии на французский язык совместно выпущен в академии только потому, что он не считал образцовым слова Филарета Дроздова. При всём этом условии не достойно ли удивления, что духовная философия до 1864 г. могла вырабатывать таких представителей, как Голубинский и Кудрявцев? Трудно поверить, что академические студенты были доведены до того, что предпочитали профессоров, которые неясно излагают свой предмет: что это за наставник,—гово рили они,—у него все так ясно, не на чем и головы поломать. То ли дядя Карпов (предводитель Платона); у него в классе ничего не поймешь, да и потом думаешь, думаешь, и все-таки часто не поймешь. Вот это так профессор!" Естественное стремление молодежи к умственной самостоятельности приходилось удовлетворять путем разгадывания туманных выражений профессора! Только с 1869 г. сильно изменилась жизнь духовных академий. Профессорский совет приобрел значительную автономию... Стали принимать меры для специальной подготовки к кафедрам. Значительно улучшилось материальное положение преподавателей. Гнет черного духовенства ослабевал до такой степени, что даже "должность" ректора вновь занимали представители бывшего духовенства, а преподавание богословских наук стало доступным не только бывшему духовенству, но и мирянам. И хотя академический устав 1884 г. значительно ослабил духовный устав 1869 г., но далеко не вполне уничтожил его: между академическими уставами 1869 г. и 1884 г. гораздо больше сходства, чем между университетскими уставами 1863 г. и 1884 г.— Чтоби провозгласить указанную характеристику условий развития нашей духовной философии, стоит лишь просмотреть Историю Казанской Духовной академии Энаменского и "Воспоминания о С.-Петербургской Духовной академии" еврейского студента и профессора Ростислава. История Энаменского отличается от всех других историй академий, написанных сухо, в официальном и даже панегирическом духе; при крайне живом, литературном изложении одна представляет собой беспрерывный строго научный труд, за который Московский университет присудил автора доктором русской историй, а Казанский университет своим почетным членом. А каковы воспоминания Ростислава, об этом свидетельствует то, что они были напечатаны в "Вестнике Европы" (за 1872 г. и 1883 г.).
бенно же в Казании, где изъ-за него велись споры даже въ видѣ актовыхъ рѣчей: въ одной изъ нихъ Лубкинъ нападалъ на Канта, а Срезневский послѣ того защищалъ его. Канта и переводили больше, чѣмъ Фихте, и не мало писали о немъ, правда больше опровергая его, чѣмъ соглашаясь съ нимъ. Главнымъ же образомъ, распространилось у насъ учение Шеллинга; только въ конце 30-хъ годовъ онъ уступилъ свое мѣсто Гегелю. Фактъ—легко объяснимый. Я имью въ виду не мистицизмъ и увлечение романтической поэзіей, на что нерѣдко указываютъ, какъ на причины сильного распространенія влиянія Шеллинга. Эти два фактора могли до нѣкоторой степени лишь содѣйствовать предпочтѣнію Шеллинга предѣ Кантомъ и Фихте, но не объясняютъ его сполна: вѣдь еще нужно доказать, что сами-то пропагандисты Шеллинга увлеклись его философіей ради ея сходства съ мистицизмомъ и поэзіей, а не потому, чтобы приписывали ей научное превосходство предѣ Кантомъ и Фихте. Нѣть, здѣсь дѣйствовали еще и болѣе глубокія причины. Отреченіе отъ всякой метафизики, проповѣдуемое Кантомъ, не было выдержано и имъ самимъ. Для его же современниковъ оно и подавно было слишкомъ преждевременнымъ и непосильнымъ. Метафизическіе же элементы, находящіеся у Канта, какъ извѣстно, почти съ логическій необходимостью вели къ тому, что его философія прежде всего перерождалась въ учение Фихте, а чрезъ его посредство въ системы Шеллинга и Гегеля. Если же ходъ исторіи намъ было суждено заимствовать именно нѣмецкій идеализмъ и если въ предшествующей періодѣ мы уже были хоть сколько-нибудь подготовлены къ его обдуманному, а не случайному, анекдотическому, усвоенію, то естественно, что онъ усваивался, главнымъ образомъ, въ такой формѣ, которая при метафизическомъ настроеніи того времени казалась наиболѣе высокой, т.-е. въ Шеллинговской и Гегелевской. Но Гегель самъ напечаталъ очень мало изъ своихъ сочиненій и если успѣлъ уже при своей жизни пріобрѣсть горячихъ и многочисленныхъ послѣдова-
телей, то дости́г этого свои́м преподава́нием, а не пе́чатными трудами. Оттого въ Росси́и онъ еще не могъ прі́обрѣ́сть вліянія до 30-хъ годовъ, когда его ученіки нача́ли печатать полное собра́ніе его лекцій и сочиненій. По всему этому до конца 30-хъ годовъ у насъ главнымъ обра́зомъ распространялась філософія Шеллинга, а потомъ сталъ господствовать Гегель. Но мы еще должны вспоми́нить, какъ и при какихъ условіяхъ шло это движеніе.

Первый, кто сталъ распространять у насъ натурфіло́софію Шеллинга, былъ профессоръ анатоміи и фізіологіи С.-Петербургской Медико-Хіирургической Академіи Велланскій. Ознакомившись съ ней изъ первыхъ рукъ во вре́мя своей заграницей командировки для подготовкіи къ каѳедрѣ, онъ сталъ распространять ее и въ своихъ лекціяхъ, которыя онъ началъ читать въ 1805 г., и въ своихъ сочиненіяхъ. Первая изъ его сочиненій прошли незамѣ́ченными. Зато его блестящія лекціи, по словамъ современникія, „слушали съ такимъ вниманіемъ, что если бы онъ внезапно умолкъ, то въ тишинѣ́ стало бы слышно даже движеніе паутины“. Иногда о Велланскомъ думаютъ, что будто бы его слушатели мало понимали, а можетъ быть даже и совсѣ́мъ не понимали его філософствованія, но, обязанне́ посѣ́щать его лекціи, увлекались лишь горячностью и формой его изложенія. Но какъ же тогда объяс́нить и успѣ́хъ его сочиненій: „О животномъ магнетизмѣ́“, и „Біологическое изслѣ́дованіе“, разошедшихся тотчасъ же послѣ́ ихъ появленія, и успѣ́хъ его публичныхъ лекцій, которыя онъ читалъ около 30 г.? А послѣ́дняя пользовались такой популярностью, что московскіе любители філософіи приглашали его пріѣ́хать на два мѣсяца въ Москву, чтобы прочесть тамъ 20 лекцій, предлагая ему въ вознагражде́ніе сумму, очень значительную, даже и для настоящаго времени—20,000 р. асс., хотя въ это время были въ Мо́сквѣ́ и свои талантливые профессора, тоже послѣ́дователи Шеллинга.

Кромѣ́ Велланскаго, въ Петербургѣ́ распространялъ шел-
лингизмъ еще Галичъ, профессоръ Педагогическаго Инсти-
tута, преобразованнаго въ 1819 г. въ университетъ. Одно-
временно съ этимъ преобразованіемъ Галичъ напечаталъ
свою „Исторію Философскихъ Системъ“, въ которой сна-
чала онъ не хотѣлъ излагать систему Шеллинга, находя,
что для нея, какъ для настоящаго, еще не наступила ис-
торія, но, по „требованію многихъ читателей“, какъ говорится
въ его предисловіи ко II тому, онъ присоединилъ ея очеркъ
въ видѣ особаго приложения. И такимъ путемъ, онъ далъ
возможность множеству лицъ въ небольшомъ и ясномъ из-
ложеніи узнатъ эту систему во всемъ ея объемѣ, а не толь-
ко съ тѣхъ сторонъ, которыя были интересны для натура-
листа. Кромѣ того, когда Галичъ былъ вынужденъ покинуть
каѳедру въ 1821 г., онъ по просьбѣ кружка молодежи,
желавшей изучить при его посредствѣ философію Шеллин-
га, читалъ о ней частныя лекціи у себя на дому. И эти
лекціи, которыя ему многие совѣтовали, да онъ и самъ хо-
тѣлъ дѣлать публичными, но не получилъ на это разрѣше-
нія, и вытребованное читателями прибавленіе къ „Исторіи
Философскихъ Системъ“—все это ясно показываетъ, на-
сколько съ 1805 г. успѣлъ уже распространиться въ Пе-
тербургѣ интересъ къ философіи Шеллинга.

Но не долго продолжалось у насъ безпрепятственное
распространеніе новыхъ философскихъ идей. Извѣстно,
какая перемѣна произошла послѣ наполеоновскихъ войнъ
въ характерѣ Александра I, какъ имъ овладѣлъ піѳтизмъ;
извѣстно и то, какъ воспользовались этимъ русскіе воспи-
tанники іезуитовъ, а вмѣстѣ съ ними масса и другихъ лицъ,
большинство которыхъ служили своимъ личнымъ и чисто
земнымъ интересамъ и лишь прикрывались маской благо-
честія и преданности престолу, который, конечно, своими дѣя-
ніями они лишь расшатывали. Завладѣвъ министерствомъ
народнаго просвѣщенія и добившись его соединенія въ
одномъ лицѣ съ министерствомъ духовныхъ дѣлъ, они силь-
нѣй всего проявляли свой обскурацізмъ именно на фило-
софіи, постоянно выставляя ее крайне опасной и въ рели-
гіозномъ, и въ политическомъ отношеніи. По винѣ-то этихъ обскурантовъ прежнее обстоятельное преподаваніе философіи въ гимназіяхъ было ограничено въ 1819 г. лишь логикой въ самыхъ элементарныхъ размѣрахъ. Это, конечно, еще не слишкомъ большая бѣда. Но эти обскуранты не оставили въ покой и университетовъ. Уже то обстоятельство, что послѣдніе были организованы по образцу германскихъ, должно было вооружить противъ нихъ нашихъ воспитанниковъ іезуитовъ. И обскуранты открыто стремились устроить наши учебныя заведенія, не исключая и университетовъ, по образцу католическихъ школы Австріи и Франціи (какъ они существовали въ послѣдней до революціи и были возстановлены при реставраціи). Обскуранты постоянно восхваляли клерикальный режимъ этихъ школъ, пединатическое соблюдение въ нихъ различныхъ ханжескихъ правилъ, вродѣ того, напримѣръ, что студенты, входя попарно въ аудиторію, читаютъ псаломъ: „помилуй мя, Боже“, а каждый профессоръ предъ началомъ лекціи, становясь на колѣни, призывалъ духа премудрости на себя и на аудиторію; прославляли не только затворничество студентовъ, но даже безбрачіе профессоровъ. Къ наукѣ же и ея преподаванію они вообще такъ относились, что предлагали даже совсѣмъ упразднить преподаваніе исторіи, дабы пресѣчь всякую возможность при ея изложеніи вредно влиять на слушателей, а взамѣнъ этого читать (вродѣ того, какъ это дѣляется въ монастыряхъ) во время студенческой трапезы сочиненія избранныхъ, наиболѣе благочестивыхъ, историковъ.

Не всего удалось достичь этимъ обскурантамъ; но философія подверглась съ ихъ стороны безпощадному гоненію и сильно пострадала. Первое нападеніе на нее было сдѣлано въ Харьковскомъ университѣтѣ. Подоносу попечителя Карпѣева, фихтеанецъ Шадъ былъ признанъ въ министерствѣ виновнымъ въ томъ, что онъ явно держится системы Шеллинга (sic!). Его дальнѣйшее пребываніе въ Россіи было признано невозможнымъ, и въ 1816 г., онъ былъ высланъ изъ Россіи. Одновременно съ этимъ въ Харьковѣ была лишена каѳедры и.
талантливый математик Осиповский, который съ точки зрения эмпиризма опровергъ кантовскую теорію пространства и времени, а этимъ самымъ распространялъ знакомство съ Кантъм. Съ удалениемъ Шада прекратилась у насъ и пропаганда философіи Фихте").

Но самому сильному погрому подверглись Казанскій и С.-Петербургскій университеты. Въ Казани подвизался знаменитый по своей темной памяти Магницкий, который ввелъ тамъ не только во вѣчныхъ порядкахъ, но даже и въ преподаваній самое наглое ханжество, граничащее съ кошунствомъ. Конечно, крайне трудно судить о религіозномъ настроеніи кого бы то ни было, но Магницкій, выставлявшій себя столпомъ святыхъ, въ тѣсномъ кругу друзей позволилъ себѣ самыя кошунственныхъ выходокъ.

Онъ началъ съ того, что нѣсколько лучшихъ профессоровъ Казанскаго университета были имъ удалены, а другіе разбѣжались сами. Въ числѣ удаленныхъ былъ профессоръ естественнаго права Солнцевъ, обвиненный Магницкимъ въ томъ, что его система носить явные слѣды философіи Канта, вслѣдствіе чего онъ, Солнцевъ, смѣшалъ божественное ученіе съ мнѣніями человѣческими, проистекающими изъ поврежденаго разума, и проповѣдуетъ, будто бы разумъ учитъ о правилахъ и обязанностяхъ, между тѣмъ какъ разумъ, пояснялъ Магницкій, не можетъ быть руководителемъ нашей жизни, но самъ обязанъ благоговѣйно внимать и со страхомъ повиноваться верховному законодателю. За такое преступленіе Солнцевъ былъ лишень права преподаванія даже въ частныхъ учебныхъ заведеніяхъ.

Преподаваніе философіи въ Казани было сведено при Магницкому лишь къ логикѣ и къ исторіи философіи, изло-

*) Впослѣдствіи, во второй периодъ, лишь Новицкий, первый профессоръ философіи Киевскаго университета (учрежденаго лишь въ 1834 г.), находился подъ влияніемъ Фихте; но Новицкій — воспитанникъ Киевской Духовной академіи. Единственнымъ же плодомъ дѣятельности Шада въ Россіи было появленіе въ Харьковѣ въ 1813 г. перевода сочиненія Фихте: «Яснѣйшее изложеніе, въ чемъ состоитъ существенная сила новѣйшей философіи. Опытъ принудить читателей къ разумѣнію». 
женение которой должно было имьть обязательно обличительный характер, доказывать полную несостоятельность философии и неизбывность самыхъ пагубныхъ заблужденій разума, коль скоро онъ пользуется свободой изслѣдования. Профессорамъ же всѣхъ другихъ каедръ было вмѣнено въ обязанность постоянно указывать при изложеніи своего предмета на проявленіе въ немъ божественной премудрости и на безсиліе разума, а недостатки прежнихъ писателей объяснять тѣмъ, что они жили во время хищническаго владычества философии. И до какого кошунственнаго ханжества былъ доведенъ Казанскій университетъ Магницкимъ, видно хотя бы изъ того, что при немъ университетскій совѣтъ свои важнѣйшія бумаги помѣчалъ двумя датами: отъ Рождества Христова и отъ Обновленія университета, подъ которымъ подразумѣвался произведенный Магницкимъ разгромъ. Дѣянія Магницкаго сопоставлялись съ появлениемъ Христа на землѣ! Далѣе уже некуда было идти. А вотъ примѣръ, какъ велось преподаваніе въ духѣ обскурантовъ, именно преподаваніе математики, предмета, который, повидимому, не имѣть никакого отношенія ни къ религіознымъ, ни къ политическімъ разногласіямъ. Но это только такъ кажется: при особой преданности вѣрѣ и престолу даже и здѣсь можно найти и кое-что сомнительное, и кое-что такое, чѣмъ можно воспользоваться для развитія благочестія и благонамѣренности. По крайней мѣрѣ, профессоръ Никольскій на своихъ лекціяхъ безпрерывно пускался въ разсужденія о полнѣйшемъ соиласію (sic) математики съ христіанскимъ ученіемъ и оправдывалъ ее отъ подозрѣній, будто бы она своими строгими доказательствами пріучаешь умъ къ недовѣрчивости и пытливоности (sic), и постоянно указывалъ, что въ математикѣ мы на каждомъ шагу встрѣчаемъ превосходныхъ подобія божественныхъ истинъ. Напримѣръ: какъ число не можетъ быть безъ единицы, такъ ни вселенная, ни государство не могутъ быть безъ единачныхъ владыкъ; или—гипотенузу, соединяя два катета, напоминаетъ намъ о Спасителѣ, соединившемъ горнее съ дольнымъ, земное съ небеснымъ, и т. д.
Съ разгромом Казанского университета прекратилось и распространение философии Канта: послѣ 1820 г. не появилось ни одного сочиненія о ней.

Подобный же разгром постигъ въ 1821 г. и только что открытый (въ 1819 г.) С.-Петербургскій университетъ. Здѣсь главнымъ виновникомъ былъ попечитель Руневъ. Онъ — другъ и протеже Магницкаго. Однимъ этимъ уже сказано много. По его винѣ, въ одинъ годъ университетъ лишился 12 профессоровъ. Большая часть ихъ были уволены, другие же сами удалились. Въ числѣ уволенныхъ были и два философа, Куницынъ и Галичъ (оба любимые учителя Пушкина). Профессоръ естественного права Куницынъ былъ обвиненъ въ томъ, что его книга „О естественномъ правѣ“ (которая раньше была одобрена Главнымъ Правленіемъ Училищъ) явно противорѣчит истинамъ христианства и направлена къ ниспроверженію всѣхъ связей семейныхъ и государственныхъ. Галичъ же былъ признанъ виновнымъ въ томъ, что въ своей „Исторіи философскихъ системъ“ (за которую Галичу раньше была объявлена Высочайшая благодарность) проводитъ началъ, противный вѣрѣ и властямъ, установленнымъ отъ Бога, и отдаетъ явное предпочтѣніе философіи Шеллинга, излагаеетъ противная учению вѣры понятія индійской философіи, а на-ряду съ философскими учениями приводить учения древнихъ евреевъ и христіанъ, обращая ихъ такимъ путемъ изъ божественного откровенія въ человѣческій вымыслъ. И Галичу около десяти лѣтъ не позволяли читать даже и частныя лекціи въ его собственной квартира.

*) Мы плохо знаемъ исторію своего просвѣщенія и нерѣдко готовы хвататься за такія воспитательныя и образовательныя мѣры, которыя уже были испытаны и брошены. Поэтому поучительно узнать, къ какимъ послѣдствіямъ привело насилиственное внѣденіе благочестія въ студентахъ вродѣ обиженныхъ молитвѣ, вмѣшательство во всѣ ихъ жизнь и т. п. Отвѣтомъ служатъ слова Шишкова, котораго уже никто не заподозритъ въ недостаткѣ ни благочестія, ни преданности престолу и который настолько сумѣлъ убѣдить Александра I, что былъ назначенъ въ 1824 г. управлять министерствомъ народнаго просвѣщенія. „Нравственный развратъ, говорить Шишковъ, росъ и усиливался; ослѣп.
Не спаслась философия от гонений и в старейшем русском университете, хотя реакция сказлась там неизмѣримо легче, чьмъ въ другихъ университетахъ. Вообще всякая реакция въ Москве почему-то всегда обнаруживалась легче всего—не только въ университете, но даже и въ духовном вѣдомствѣ. Такъ, когда въ 30-хъ годахъ петербургскія, да и вообще, всѣ духовныхъ училища стонали отъ такъ называемаго среди духовенства нашествія Протасова (обръ-прокурора Св. Синода), то въ Москве его почти не чувствовали *). Не будемъ разсуждать, отчего зависѣлъ этотъ фактъ наименьшаго страданія Москвы при всѣхъ реакціяхъ; но самъ по себѣ онъ очень важенъ въ истории русской философіи. Благодаря ему, Московскій университетъ игралъ наименьшую роль въ ходѣ нашего умственнаго развитія. Благодаря ему же, и духовная философія, хотя своимъ возникновеніемъ обязана С.-Петербургской Духовной академіи, до 70-хъ годовъ процвѣтала только въ Москве (Голубинскій и Кудрявцевъ). И если даже современная, развившаяся послѣ академической реформы 1870 г., духовная философія сильно гордится, и вполнѣ справедливо, однимъ изъ профессоровъ С.-Петербургской Духовной Академіи, то не надо забывать, что онъ тоже воспи...

*) Протасовъ хотелъ было совсѣмъ изгнать философию изъ семинарій, но, встрѣтивъ сильное противодѣйствие въ Синодѣ, все-таки добился ея сильнаго сокращенія, посвятывъ оставшийся отъ нея часы на преподаваніе медицины и сельскаго хозяйства. Для будущихъ поповъ, большая часть которыхъ будетъ сельскими священниками, говорилъ онъ, это гораздо нужнѣй, чьмъ философія.
таникъ Московской Духовной академии, такъ что въ его лицо послѣдняя уплатила первой своей философскій долгъ.

Но, какъ бы ни было, философія-то, по крайней мѣрѣ, въ 20-хъ годахъ подверглась преслѣдованию даже и въ Московскомъ университетѣ. Въ запискѣ, представленной Государю въ 1823 г., Магницкій, предлагавший въ это время уже совсѣмъ упразднить въ университетахъ преподавание философіи, доносилъ, между прочимъ, что „Логика,“ напечатанная предъ этимъ московскимъ профессоромъ философіи Давтоп,
выдьобымъ, отъ начала до конца пропитана богоопротивнымъ ученіемъ Шеллинга, основу котораго, пояснялъ Магницкій, составляютъ вольнодумство и развратъ. Правда, эта записка не имѣла никакихъ послѣдствій для изданной Давыдовымъ книги; но самъ онъ еще предъ ея подачей Государю почему-то потеряли перейти на кафедру римской словесности *). Мало того: когда, уже по воцареніи Николая Павловича, Давыдову (въ 1826 г.) было снова поручено читать философію, его лекціи были прекращены послѣ двухъ-трехъ; и, какъ сообщаетъ Гончаровъ, это—оттого, что философ-адъютантъ, который почему-то посвятилъ ихъ, донесъ Государю о вольнодумствѣ профессора. II послѣ того Давыдовъ преподавалъ все, что угодно—и русскую словесность, и римскую словесность, даже и математику, только не философію. Такимъ образомъ, одновременно и повсюду подверглись преслѣдованію всѣ три, распространявшіяся у насъ системы новаго идеализма. Но не даромъ сказано:

Надъ вольной мыслью Богу неугодны
Насиліе и гнѣть:
Она, въ душѣ рожденная свободно,
Въ оковахъ не умреть!

И не умерла у насъ, несмотря ни на какія преслѣдованія, идеалистическая философія. Она ускользнула изъ-подъ рукъ своихъ гонителей, и ускользнула такими путями, какіе они едва ли могли предвидѣть. Давыдовъ, который, конечно, также какъ и Галичъ, еще не можетъ быть названъ Шеллингіанцемъ въ строгомъ смыслѣ, но который, по его словамъ, Шеллингъ предпочиталъ всѣмъ другимъ, еще до поступленія на университетскую кафедру, уже въ 1815 г. былъ назначенъ инспекторомъ Университетскаго пансиона; и онъ тотчасъ же воспользовался своимъ положеніемъ не

*) Преподаваніе же философіи отстояли противъ происковъ Магницкаго, члена ученаго комитета гр. Лаваль и главнымъ образомъ рижскій попечитель кн. Ливенъ.
только для того, чтобы вообще оживить умственную жизнь своих питомцев, но и для того, чтобы пропагандировать среди них шеллингианство. Под его руководством каждый день неделя они устраивали собрания, на которых читались речи, разсуждения, разборы писателей и т. п. и происходили ученые прения. Кромѣ того, онъ постоянно снабжал ихъ книгами, золковалъ съ ними о новой системѣ и имѣлъ сильное влияние на все поколѣніе, прошедшее чрез его руки въ этом учрежденіи, возбуждая въ немъ, а чрезъ него и во всемъ московскомъ студенчествѣ, стремленіе и любовь къ философіи *)).

Въ самомъ же университѣтѣ, гдѣ Давыдовъ сталъ читать философию съ 1817 г., онъ еще до доносовъ Магницкаго направлялъ неожиданную помощь въ лицѣ вернувшагося изъ-за границы въ 1820 г. Павлова, профессора минералогіи и сельскаго хозяйства, который впослѣдствіи читалъ еще и физику. Его лекціи, по отзывамъ всѣхъ его слушателей отличались не только логичностью, послѣдовательностью, поражавшей даже первокурсниковъ, но ясностью и художественною цѣльностью. А въ то же время, по словамъ Герцена, взамѣнъ физики и сельскаго хозяйства, Павловъ въ связи съ ними, на самомъ дѣлѣ, излагалъ, главнымъ образомъ, философію Шеллинга и Окена. И его лекціи также увлекали молодежь, что его аудиторію всегда переполняли студенты всѣхъ факультетовъ.

*) Привыкнувъ же подъ влияніемъ Давыдова къ обжатъ мыслей и къ общественному характеру занятій литературной и научной, его питомцы впослѣдствіи въ 1823 г. образовали частное литературное общество, такъ называемое общество „Ранча“, часть членовъ котораго, недовольныхъ его чисто-литературнымъ характеромъ, выдѣлилась изъ него и образовала философскій кружокъ и даже присвоила ему-название „Общество любомудрія“. Этотъ кружокъ, который выработалъ свой уставъ, велъ протоколы засѣданій и выбиралъ себѣ предсѣдателя, довольно скоро, именно послѣ декабрскихъ событий 1825 г. ради осторожности прекратилъ свое существованіе (т.-е. уничтожилъ свой уставъ, протоколы и отказался отъ своего названія). Но вхождія въ составъ его лица продолжали поддерживать между собой дружескія сношенія и совмѣстныя занятія философіей. Въ составъ же общества любомудрія вошли, между прочимъ, и будущіе славянофилы: братья Кирѣвскіе, Кошелевъ и др.
Участие натуралов въ распространеніи новой философіи вряд ли было предусмотрѣно со стороны ея преслѣдователей. Во всѣхъ случаях это было очень важное обстоятельство. Вѣдь наши обсуждаты, Магницкій и др., совѣтовали не знали философіи и на каждомъ шагу обнаруживали полнѣйшее непониманіе ея. Напримѣръ, фиштеанцъ Шука министерство обвинило въ томъ, что онъ слѣдуетъ Шеллингу. Про логику Давыдова, въ которой очень мало Шеллинговскаго (одно лишь предисловіе), господствуютъ идеи Локка, Магницкій утверждалъ въ своемъ доносѣ, будто бы она оттѣ начала до конца пропитана ученіемъ Шеллинга. Да къ чему эти примѣры? Кто другой, а учредители-то Философскаго Общества и всѣ, кто сочувствуетъ ему, навѣрное, безъ спора согласятся, что если бы наши обсуждаты знали философію, то они не могли бы быть обсуждатами. А извѣстно, что, если философія выступаетъ открыто, то судить о ней охотно берется всѣй неучѣ. Въ Россіи даже чѣмъ невѣжественнѣе человѣкъ, тѣмъ съ большей увѣренностю судить онъ и о философіи вообще, и о любомъ философскомъ ученіи. На это сильно жаловался еще Герценъ, указавший на то, что у насъ для сужденія о сапогахъ и сапожномъ товарѣ считаютъ нужнымъ приобрѣсть специальныя знанія, но, чтобы судить о философіи, считаютъ излишнимъ учиться философіи. Иное дѣло, когда философія проводится въ видѣ естествознанія. Надо обладать довольно большими и въ то же время специально философскими знаніями, чтобы разобраться, гдѣ въ такомъ случаѣ кончается философія и выступаетъ дѣйствительное естествознаніе. И вотъ, въ то время, когда преслѣдоваи профессоровъ философіи за пропаганду новой философіи, ея свободно распространенія натуралы. Вѣдь при разгромѣ Петербургскаго университета хотѣли было напасть и на Велланскаго. Отъ его учениковъ отобрали тетради, чтобы уничтожить его въ распространеніи богоотрицательнаго ученія, но не съумѣли въ нихъ разобраться. И когда Галину не позволяли читать даже и частныя лекціи, Велланскій замолчалъ только на
время изъ осторожности, а потомь снова принялъ за свою пропаганду. Сходное же явленіе повторилось и въ Москве. Въ 1826 г. Давыдову были запрещены лекціи философіи. Но въ томъ же самомъ году, наряду съ Павловымъ, началъ читать общий курсъ естественной исторіи подпавший подъ влияніе Павлова, а чрезъ него и Шеллинга, профессоръ ботаники Максимовичъ, извѣстный собиратель малороссійскихъ пѣсенъ, лекторъ, по достоинствамъ своимъ ни въ чемъ не уступавшій ни Давыдову, ни Павлову. А по его собственнымъ словамъ, "въ естествознаніи его неотлучной спутницей и вѣрной помощницей была философія". И Максимовичъ безпрепятственно вѣлъ свою пропаганду въ Москвѣ и въ печати и съ каѳедры до 1834 г., когда тоска по родинѣ потянула его въ Украину, и онъ перевелся въ Киевѣ въ новооткрытый университетъ на каѳедру русской словесности. Павловъ же тоже безпрепятственно подвизался въ Москвѣ до самой своей смерти (въ 1840 г.); и начиная съ 1828 г., въ продолженіе трехъ лѣтъ онъ еще издавалъ журналъ "Атеней", гдѣ помѣщалъ цѣлый рядъ своихъ статей.

Такимъ-то путемъ, неожиданнымъ для обскурантовъ, поддерживалось у насъ въ учащейся молодежи философское движеніе. Съ 1830 же г., когда философію стали уже меньше преслѣдовать, въ Москвѣ выступилъ на каѳедрѣ теоріи изящныхъ искусствъ Надеждинъ, занимавшій эту каѳедру пять лѣтъ и примѣнвавшій новые философскіе принципы къ эстетикѣ. А Надеждинъ, по словамъ Константина Алексакова, производилъ сильное впечатлѣніе своими лекціями. Станкевичъ даже говорилъ, что если когда-нибудь онъ будетъ въ разъ, то обязанъ этому Надеждину: такъ много пробудилъ онъ въ немъ *).

*) А адѣсь поучительно еще то обстоятельство, что когда обсуждалась диссертация Надеждина, представленная имъ pro venia legendi, то Ивашковскій и Снегирѣвъ подали о ней отдельное мнѣніе, въ которомъ говорили: "хотя самъ сочинитель не упоминаетъ, какому учению предпочтительно слѣдовать, но весьма очевидно, что оно принадлежитъ Шеллингу, и потому желательно прежде всего знать, можетъ ли сіе ученіе быть допущено въ нашемъ университѣтѣ". А между тѣмъ "сіе ученіе" проповѣдывалось уже въ это самое время въ Московскому Университетѣ и Павловымъ, и Максимовичемъ.
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Но в Москве в 30-х и 40-х годах идеалистическая философия распространялась еще другим путем, который обсуждали иконки не могли предугадать, хотя на всяком случай никому образом не могли загородить его перед ней. Это — посредством литературных кружков, возникших в Москве под влиянием оживления университетской жизни, наступившего в 20-х годах, вследствие появления там цьлаго ряда талантливых преподавателей. Следить за происхождением и дальнейшими судьбами этих кружков, с которыми связан цьлыи ряд славных и общеизвестных имен: Вл. Одоевских, Веневитиновых, Киреевских, Аксаковых, Хомяков, Станкевич, Вилинских, Герцен и множество других, было бы слишком далеко. Да в этом и нить никакой нужды. Эти кружки всьим памятны. Памятно также и то, что их члены больше всего увлекались философиями и вырабатывали всь свои воззрения под их руководством. Их страсть к философии доходила до такой степени, что по цьлым неделям они проводили всь вечер в безконечных спорах о каком-либо отвлеченном или философским положениям. И вместе с тьм они съ такою силой возбуждали интерес к философии во всьх, кто только соприкасался с ними, что даже По- годин, человеческим совершенно неспособным и нерасположенным к философии, всячески, хотя и безуспешно, старался овладеть ею. Эти кружки, начав с философии Шеллинга, в 30-х годах, постепенно перешли к тому, что у них наиболее господствующим направлением сделалось гегельянство в той или в другой, но всегда вболее или менее своеобразной, окраске*. И как известно, под влиянием этого шеллингово-гегелевского движения выработалось два направления, ясно определившихся в 40-х годах: славянофили и западники. Если оставить в сторону вопрос (совершенно неуместный в торжественную ми-

*) В Москве же (в «Москвитянине» 1841 г.) появилась и первая в русской литературе статья о Гегеле. Это — «Обозрение гегелевой логики» Рябкина.
нуту открытия Философского Общества) о преимуществах того или другого направления, то никто не станет споривать, как много значили оба они, взятая вместе, для развития нашей литературы и критики, для развития русской историографии и вообще русского самосознания, и даже для развития форм нашей государственной жизни: ведь уже давно отмечено, что наибольшая часть деятелей освободительной эпохи были воспитанниками идеалистической философии 40-х годов. Никтм также не опровергается и то, что славянофилы с западниками не ограничивались одним лишь пассивным усвоением германской философии, а внесли в нее то, чего не было ни у Канта, ни у Фихте, ни у Шеллинга, ни у Гегеля. Это — философский взгляд на прошлое и будущее русского народа, на его роль в семье европейских народов, философское освещение с двух разных точек зрения в его истории.

Таким образом уже во второй период своего существования русская философия успела оказать неоспоримое и самое благотворное влияние на ход русской культуры. И в то же время ей услуги за этот период имели не только мистический характер: он не ограничивается одной лишь Россией, но распространяются и на весь цивилизованный мир. Может быть, эти слова покажутся странными и возбудят ожидание, что я сейчас пущусь в какие-нибудь умственные фокусы. Но мнь достаточно напомнить просто русское имя одного всемирно-известного человека, чтобы заставить всех согласиться со мной. Это — Николай Иванович Лобачевский. Это славное имя казанского математика освобождает меня от обязанности пояснять, в чем состоит его всемирное значение. С 1893 г., когда Казанский университет в сочтении с техническим отъемом всего цивилизованного мира праздновал столетнюю годовщину дождения Лобачевского, уже и все русские узнали то, что давно было известно на Западе, именно, что работы Лобачевского имели значение не для одной лишь математики,
но еще больше для наиважнейшаго отдѣла философіи—для теоріи познанія, и что на Западѣ онѣ возбудили сильное научное движеніе, въ которомъ принимали участіе такія лица, какъ Риманъ, Гельмгольцъ и др. А вѣдь понятно, да съ того времени это тоже стало известнымъ и у насъ, что Лобачевскій могъ прійти къ своимъ выводамъ только отъ того, что онъ философски пересматривалъ начала математики. Далѣе, стало понятнымъ также и то, что какъ ни велики въ математикѣ Декартъ и Лейбницъ, но съ своими философскими предпосылками они не могли бы прійти ни къ вопросу, ни къ рѣшенію Лобачевскаго. И то, и другое возможно только въ томъ случаѣ, если держаться или принциповъ английскаго эмпиризма, какіе и высказываетъ Лобачевскій, или Кантовскихъ воззрѣній. Да даже и английскаго эмпиризма прошлаго столѣтія было еще недостаточно, чтобы обусловить работу Лобачевскаго. Онъ долженъ быть дополнень еще—хотя и не въ высказанномъ, а подразумѣваемомъ видѣ—Кантовской теоріей синтетическихъ сужденій, ибо безъ этого дополненія взгляды Локка и Юма на математику, какъ извѣстно, ничтѣмъ не отличаются отъ взглядовъ Декарта и Лейбница. А въ Казанскомъ университѣтѣ (гдѣ Лобачевскій выступилъ, какъ преподаватель, несмотря на свои 18 лѣтъ, уже въ 1811 г.) до его разгрома сильнѣе всего интересовались какъ разъ философіей Канта*). Поэтому невозможно, чтобы Лобачевскій не зналъ Канта, равно какъ нельзя допустить, чтобы

*) См. объ этомъ выше о Лубкинѣ, Срезневскомъ и Солщевѣ. Надо замѣтить еще, что Лубкинъ едва ли не больше всѣхъ привлекъ внимание русскихъ къ Канту, напечатывая въ „Свѣтѣ“ Мартынова въ 1805 г. „Письмо о критической философіи“, гдѣ онъ первый у насъ изложилъ главныхъ основаній философіи Канта, присоединивъ къ нимъ свои возраженія противъ его учения о пространствахъ и времени. До этого же времени обращали внимание не на теоретическую философію Канта; ибо до тѣхъ поръ появились только переводъ Рубана „Кантова основаніе для метафизики нравовъ“ (въ Николаевѣ въ 1804 г.) и анонимный переводъ (въ Спб. 1804 г.) „Наблюденія объ осущѣствлѣніи прекраснаго и воззвшенного“, и изо всѣхъ оригинальныхъ сочиненій подъ влияніемъ Канта было только Ертова „Начертаніе естественныхъ законовъ происхожденія вселенной“. Спб. 1798 г.
онъ не былъ знакомъ со взглядами харьковскаго математика Осиповскаго, который нападалъ на Канта (въ томъ числѣ и на его теорію пространства и времени) съ точки зрѣнія англійскаго эмпиризма *). Если же Лобачевскій, философски анализируя начала геометріи, говорить очень кратко (такъ что для неспециалистовъ въ философіи остается даже незамѣтной философская часть его работъ) и при этомъ нѣн разу не упоминаетъ имени ни Канта, ни вообще какаго бы то ни было философа то, очевидно, онъ такъ поступаетъ лишь страха ради іудейска, помня объ участи Осиповскаго и своего сослуживца Солнцева **).

Такъ вотъ, когда задумываются, можетъ ли и у насъ философія имѣть такое же значеніе для развитія нашей куль-

*) Въ своихъ статьяхъ, возникшихъ изъ актовыхъ рѣчей: «О пространствѣ и времени» 1807 г. и «Разсужденія о динамической системѣ Канта» 1813 г. А надо замѣтить, что ученіе о синтетичности принциповъ математики можетъ быть принято, какъ это и было сдѣлано Миллемъ, при англійскомъ эмпиризмѣ. Но при такомъ условіи эти принципы, разумѣется, перестаютъ быть априорі обязательными для мѣра явленій и могутъ быть допускаемы для него лишь постольку, поскольку они оправдываются опять; если же развивать математику въ чистомъ видѣ, т.-е. независимо отъ пригодности ея признанія къ опыту, то эти принципы всѣ или отчасти могутъ быть безъ всякаго внутренняго противорѣчія въ нашей системѣ замѣнены и несовмѣстными съ нами (например, предположеніемъ, что сумма внутреннихъ угловъ треугольника не равна 2 д). Такимъ путемъ получается какъ разъ взглядъ, лежащий въ основѣ пангеометріи Лобачевскаго.

**) A надо замѣтить, что Лобачевскій отличался величайшей осторожностью и тактомъ. Во время разборчивства Магницкаго онъ не былъ въ числѣ его угодниковъ. Вотъ какъ отзывается о немъ ректоръ Казанскаго университета К. В. Ворошиловъ, говоря о времени университетскаго разгрoma: «подавляющее большинство университетскихъ дѣятелей какъ будто бы даже забыли о своемъ назначеніи и привели въ упадокъ и учебно-вспомогательныя учрежденія, и численность учащихся, и чьть не довели до страшаго исхода—до закрытія университета. Н. И. Лобачевский одинъ былъ въ ту пору неугасаемымъ свѣтильникомъ науки, честнымъ исполнителемъ Монаршихъ пред назначеній, носителемъ и апостоломъ высшихъ просвѣтительныхъ началь... Да послужить же эта высоко-четная жизнь вѣчнымъ образцомъ для подражанія и настоящаго, и грядущихъ поколѣній университетскихъ дѣятелей!» Тѣмъ не менѣе, Лобачевскій не только учили во время разгрома, но еще сдѣлалъ деканомъ и своей неутомимой дѣятельностью (когда ему приходилось иной разъ одному читать всѣ отдѣлы математики, физики и астрономіи) спасть Казанскій университетъ.
туры, какъ въ другихъ странахъ, то пусть вспоминаютъ о славянофилахъ и западникахъ. Если же сомнѣваются, въ состоянии ли русская философія уплатить свой долгъ западу и оказывать съ своей стороны влияние на развитіе его философіи, то пусть припомнятъ Лобачевскаго и взваются, не началась ли уже эта расплата. Да пусть при этомъ еще хорошою обдумаютъ, при какихъ условіяхъ распростра-нялась у насъ философія—какъ результатъ искусственного, тепличаго наслажденія, или же какъ обнаружение глубокой общественной потребности, находившей свое удовлетвореніе вопреки самымъ тяжелымъ препятствіямъ?

Вѣдь для русской философіи во второй ея періодъ сравнительно свѣтлые дни наступили только къ концу 30-хъ годовъ. И то приходится назвать ихъ лишь сравнительно свѣтлыми, если вспомнить о тягостахъ цензуры во всѣ вре-мя царствованія Николая I, цензуры, преслѣдовавшей зачастую даже чисто-литературныя мнѣнія и не позволившей судить, хотя бы даже и одобрительно, объ игрѣ актеровъ и актрисъ Императорскихъ театровъ, на основаніи того принципа, что это будетъ судь о казенномъ добрѣ, о людяхъ, находящихся на казенной службѣ. А какъ отозвалась эта цензура на философіи, видно уже изъ того, что, при всѣмъ увлеченіи Гегелемъ, до 60-хъ годовъ не появилось ни одного перевода изъ его сочиненій, а раньше почти не было переводовъ Шеллинга, хотя несомнѣнно, что въ ру-кописяхъ ходило не мало переводовъ какъ его, такъ и Канта и Фихте и нѣкоторыхъ другихъ, даже менѣѣ важ-ныхъ, нѣмецкихъ философовъ (Гербarta, Круга, Шада и т. д.) *). Тѣмъ не менѣе, лѣтъ 8 или 10 второго періода

*) Вотъ два списка переводовъ фисософскихъ сочиненій, появившихся въ 24-лѣтнемъ царствованіе Александра I и въ 30-лѣтнемъ Николая I, причемъ первый списокъ лишь приблизительно полонъ: они наглядно представляютъ влияние цензуры на научную жизнь. При Александрѣ I нѣсколько переводовъ сочиненій Вольтера; "Логика" Кондилляка въ двухъ переводахъ; два перевода Монтескье; "О духѣ законовъ"; Бонне—"Философская начала о первой причинѣ и дѣйствіи" и "Соединеніе природы"; четыре сочиненія Руссо (изъ нихъ одно въ двухъ переводахъ); Байрона—"Метафизика"; Зульцера—"Новая теорія
русской философии все-таки могут быть названы сравнительно святльными для нея, потому что на-ряду съ мѣрами Уварова, вызвавшими нѣкоторое общее оживление университетов, въ концѣ 30-хъ годовъ было не только предоставлено профессорамъ философіи право слѣдовать любой системѣ, но даже изучение философіи было сдѣлано обязательнымъ для студентовъ всѣхъ факультетовъ, кромѣ медицинскаго.

А если такъ, то почему же русская философія не дала еще большихъ результатовъ? По очень простой причинѣ: всѣдѣ за этими сравнительно святльными днями самыми тяжелыми образомъ закончился второй періодъ русской философіи; а послѣ него она была вынуждена начать свое развитіе заново, такъ что она вступила въ періодъ своего вторичнаго развитія, который продолжается и до настоящаго времени. Предъ революціей 1848 г., а еще болѣе въ этомъ году, началась такая реакція, которой равной еще, кажется, никогда не было ни раньше, ни позже; по крайней мѣрѣ, она еще никогда не обрацалась съ такой силой противъ философіи. И безъ того нестерпимо тяжелая цензура слѣдилась какой-то чудовищной. Образовался восходящій рядъ цензуръ: не только каждое министерство, но и вообще масса учрежденій имѣли свои особья цензуръ; а надо всѣмъ этимъ стоять преслѣдованный негласный центральный комитетъ, цензировавшій и книги, и цензуръ, и даже едва ли не самихъ министровъ. Далѣе: всѣмъ служащимъ въ министерствѣ народнаго просвѣщенія

удовольствія" и "Упражненіе къ возбужденію вниманія и размышленіен"; Песталоцци—"Кнѣга для матерей" и одно анонимное сочиненіе, объ его методѣ; два сочиненія Кант; Фихте—"Яснѣйшее изложеніе" и т. д., Гердер—"Мысли, относящіяся къ философской исторіи"; Окена—"О святѣ и теплотѣ"; Клуге—"Животный магнетизмъ". Въ царствованіе же Николая I появились: Шеллинга—Введеніе въ умозрительную физику и Первая лекція Шеллинга въ Берлии; Каруса—"Основаніе краініскомѣ: пожалуй, прибавимъ сюда Логику, выбранную изъ Клейна (хотя такія выборки до 1825 г. не упомянуты, но они появлялись въ гораздо большемъ числѣ), и тѣмъ дѣло коначится.

Библиотека "Руnivers"
были запрещены не только командировки, но и отпуска за границу. Наконец, возник даже и серьезно обсуждался план преобразовать все университеты в высшее военно-учебное заведение. План этот, к счастью, не был исполнен; зато был установлен в университете комплекс студентов в 300 человек для всех факультетов и курсов, взятых вместе, кроме медицинского факультета. А для более скорого осуществления его было временно прекращено премь студентов. Университетские советы лишены права избирать ректора, и усиlena власть попечителя. Преподавание связано неподвижными программами и т. д. Уваров, только что было ожививший несколько наши университеты, не выдержал такой ломки; он тяжело за болел и должен был покинуть службу. Его место занял кн. Ширинский-Шихматов, который не краснел твердил: „польза философия не доказана, а вред от нея возможен“. А перед какой головой не доказана и насколько логично заключать от возможности к действительности, объ этом он не заботился. И вот, в 1850 г. философский факультет был разълен на историко-филологический и физико-математический, кафедра же философии закрыта, преподавание ея ограничено логикой и психологией и поручено не особому профессору, но обязательно законом, ученику, причем это преподавание было поставлено еще под особый надзор назначаемых св. синодом наблюдателей за преподаванием закона Божия в светских учебных заведениях. Легко себе представить, каково было, если не считать случайных единичных исключений, (вродь Ив. Л. Янышева), преподавание логики и психологии в руках лиц, посвятивших себя другой специальности. По крайней мере, даже св. синод находил нежелательным такое соединение преподавания закона Божия с логикой и психологией предлагать для послов для предметов назначать, хотя и из священников, но все-таки особо преподавателя. Да и сам Ширинский-Шихматов, очевидно, хорошо понимал, к чему он свел философию: „поло-
Вопросы философии, кн. 42.
АЛЕКСАНДР ВВЕДЕНСКИЙ.

женъ конецъ обольствительнымъ мудрowaniaмъ философіи**, съ торжествомъ восклиялъ онъ во всеподданнѣйшемъ отчетѣ за 1850 г. *)

IV. Третій періодъ—періодъ вторичнаго развитія.

Изгнаніе философіи изъ русскихъ университетовъ продолжалось тринадцать лѣтъ, вплоть до введенія устава 1863 г.; и разумѣется, оно должно было вызвать у насъ столь сильный упадокъ философскаго мышленія, что послѣднее вынуждено было развиваться заново, такъ что со времени воздаренія Александра II русская философія вступаетъ въ третій періодъ, который можетъ быть названъ періодомъ ея вторичнаго развитія. Исторія этого періода совершается уже на нашихъ глазахъ. Тѣмъ не менѣе намъ полезно и ее припомнить, хотя бы въ самыхъ общихъ чертахъ, не называя, напримѣръ, никакихъ именъ и понынѣ здравствующихъ или такъ недавно скончавшихся дѣятелей. Въ исторіи этого періода много поучительнаго съ точки зрѣнія нашего вопроса, ибо развитіе философскаго мышленія въ Россіи въ

*) Студенты того времени сбѣжались, что у нихъ преподается «божественная логика». И действительно, въ С.-Петербургскомъ университѣтѣ профессоромъ богословія былъ Райковскій, обладавшій, между прочимъ, необыкновенною способностью наводить сонъ на своихъ слушателей. Они свои лекціи логикѣ издали подъ такимъ заглавіемъ, вполнѣ оправдывающимъ наименіе студентовъ: «Логика, описывающая механизмъ нашей мысли, ея формы и законы на основаніи здраваго и признь христіанствомъ руководимаго смысла». Даже въ формальной логикѣ, въ ученіи о силлогизмѣ, боялись разумъ предоставить самому себѣ, а поручали его постороннему руководству. Зато въ С.-Петербургскомъ же университѣтѣ встрѣчается въ видѣ случайнаго исключенія профессоръ богословія, хорошо подготовленный къ преподаванію логики и психологіи. Это—И. Л. Яновскій, читавший лекціи въ продолженіе двухъ лѣтъ, начиная съ 1836 г., когда уже былъ отмѣненъ ограниченный комплектъ слушателей и молодежь толпами нахлынула въ университеты. О. Яновскій нѣсколько разъ долженъ былъ переходить изъ одной аудиторіи въ другую, большихъ размѣровъ, и, кончилъ тѣмъ, что сталъ читать въ актовомъ залѣ. Дѣло въ томъ, что передъ поступленіемъ на каѳедру о. Яновскій пять лѣтъ находился на службѣ, какъ священикъ, при одной изъ дипломатическихъ миссій въ Германіи, и воспользовался своимъ положеніемъ и досугомъ, чтобы усовершенствовать всестороннѣйшимъ образомъ свои знанія.
этий период идет аналогично с двумя предшествующими, взятыми вмъстѣ. Но, конечно, теперь весь этот процесс совершается гораздо быстрѣе, чѣмъ прежде—въ столѣтній промежуточъ отъ 1755 г. до 1855 г. И разумѣется, послѣ переворота, совершенного незабвеннымъ Освободителемъ, русская жизнь, въ томъ числѣ и научная, уже никогда не можетъ быть такъ стѣснена и тяжела, какъ это бывало прежде. Но въ остальныхъ отношеніяхъ много сходства между развитіемъ русской философіи въ третьемъ періодѣ и въ двухъ предшествующихъ.

Возобновленное по уставу 1863 г. преподавание философіи въ нашихъ университетахъ, прежде чѣмъ оказать замѣтное влияніе на русское общество, еще должно было сперва организоваться и упрочиться. Поэтому естественно, что, начиная съ 1850 г., довольно долго, даже и послѣ 1863 г., пока новые профессора еще приобрѣтали только влияніе, философскія воззрѣнія возникали и распространялись въ нашемъ обществѣ какъ бы сами собой, почти независимо отъ воздействія со стороны университетскихъ представителей философіи, вродѣ того, какъ это было и въ Екатерининской времена. Естественно также, что прежде всего у насъ распространились такія воззрѣнія, которыя не только намъ были наиболѣе по плечу, наиболѣе доступны въ зависимости отъ упадка философскаго мышленія, но еще въ это время распространились и тамъ, откуда мы до той поры заимствовали свою философію и всю свою науку. Въ Германии же въ 50-хъ годахъ сильно распространился материализмъ, сначала среди врачей и натуралістовъ, а всѣдѣ за тѣмъ и въ значительной части нѣмецкаго общества. Нѣмецкіе историки философіи прекрасно объясняютъ этотъ фактъ тѣмъ, что, неудовлетворенные шеллинговской и гегелевской философіей и въ тоже время едва успѣвая слѣдить за успѣхами быстро развивающагося естествоznанія, врачи и натуралысты захотѣли совершенно обособить его отъ философіи, бросили всякія занятія ею и сосредоточили все свое вниманіе исключительно на внѣшнемъ матеріальномъ миѣ, такъ
что философское мышление пришло среди них в полный упадок. Подъ влиянием же присущей всѣмъ людямъ, въ особенноности нѣмцамъ, наклонности къ метафизикѣ, они все-таки строили себѣ свою собственную метафизику, но безсознательно, не давая себѣ отчета въ ней и даже принимая ее за данныхъ опыты или же за логически необходимый выводъ изъ этихъ данныхъ. Поэтому они и поддались соблазну судить о всякой дѣйствительности на основаніи одной лишь изученной ими ея части, вслѣдствіе чего они приняли внѣшній міръ и его механическіе процессы не только за вполнѣ достовѣрную, но даже за единственную дѣйствительность, а свои вспомогательныя орудія, приоровленныя къ изученію законовъ внѣшнихъ явлений, т.-е. рабочія гипотезы, за точную картину дѣйствительности. Такимъ образомъ главною причиной возникновенія и распространенія материализма въ Германіи оказывается упадокъ философскаго мышленія въ кругахъ, заинтересованныхъ естествоznаніемъ. А эта самая причина была на-лицо и у насъ, да еще она дѣйствовала съ неизмѣримо болѣею силой, чѣмъ въ Германіи. Поэтому и у насъ долженъ быть распространеніе материализма еще сильнѣй и шире. И какъ извѣстно, его исповѣдывали въ России въ 50-хъ и 60-хъ годахъ съ необычайнымъ увлеченіемъ, чисто-догматически и чуть не съ фанатизмомъ, ни на минуту не задумываясь ни надъ какими возраженіями противъ него. Словомъ, произошло явленіе, вполнѣ аналогичное съ распространеніемъ вольтерьянства въ смыслѣ нашихъ предковъ. Конечно, какъ вольтерьянство въ Екатерининскія времена, такъ и материализмъ въ 60-хъ годахъ вызвалъ оппозицію, но, какъ и тогда, она тоже не имѣла никакого успѣха. На полемику, которую повели противъ него, кромѣ представителей духовной философіи, Самаринъ, Страховъ, Юркевичъ и др., наши матеріалисты или не обращали никакого вниманія, какъ бы на голоса людей, отсталыхъ отъ своего вѣка, или же отвѣчали на нее лишь грубыми насмѣшками, а иногда даже непристойными выходками, вродѣ личныхъ
индивидуальных, бранн и т. п. И если материализм впоследствии исчез, то это произошло, как и с вольтерьянством, не вследствие полемики против него, а как бы само собой: сочинения Страхова, Юркевича и др. стали не только ценный, но даже и читать лишь гораздо позднее — уже к концу 80-х годов.

После же материализма или же одновременно с ним легко было увлечься и позитивизмом, который в своей первоначальной, контовской форме, лишь с трудом отличается от материализма. И это увлечение было для нас тем естественное, что послушники материализма никак не подозревали, что они исповедуют одну из метафизических систем. Напротив, они искренне и твердо были убеждены, будто бы их мирозрение представляет собой наименее фундаментальный вывод, „последнее слово“, как они любили выражаться, точной науки. Конть же всю философию ограничивает лишь систематизацией общих выводов точных наук. И вот, с половины 60-х годов к позитивизму, под влияние которого в третьем период подпал раньше всех, повидимому, П. А. Лавров (1), стали присоединяться и некоторые яркие материалисты, как например, Д. И. Писарев, который сначала выступал решительным материалистом, а с 1865 г. явно перешел на сторону позитивизма. Начало же 70-х годов отличается у нас главенствующим господством контовских идей.

Конечно, Конть играет важную роль в общем ходе умственного развития XIX века. Для нас же, русских, он еще особенно важен тем, что под его влиянием у нас укрепился интерес к социологии, в которой русские ученые быстро заняли видное место, образовали даже особую самостоятельную школу, отличающуюся употреблением так называемого субъективного метода. Поэтому

(1) Перым у нас заговорил о контовском позитивизме и подчинился ему еще в 1847 г., в „Отечественных Записках“, экономич В. Миллютин. Но, разумеется, речь о нем должна быть в конце 40-х годов замолкнуть.
нельзя не относиться с уважением к Конту. Но при отрицании им самонаблюдения, при полном отсутствии у него мало-мальски разработанной теории познания, при неизбежно вытекающем отсюда чисто догматическом отношении к исторически установившимся принципам точных наук и при его ограничении состава философии одной лишь систематизации их общих выводов, господство Конта неизбежно должно было содействовать у нас упадку не только философского мышления, но даже и интереса к философии, т. е. более, что представители других направлений дискредитировали себя своей неудачной борьбой с материализмом. И вот как в 1872 г. пришлось Кавелину, хотя и сам он был до изящной степени под влияннием позитивизма, характеризовать положение современной ему философии: „Что мы видим в наше время? Философия в полном упадке. Ею пренебрегают, над ней глумятся. Она ршительно никому не нужна... Всего хуже то, что мы теперь видим не борьбу против той или другой философской доктрины, а совершенное равнодушие к самой философии... Философия до сих пор не опровергнута в своих началах, а просто отброшена, как ненужная вещь. Упадок ее не есть научный вывод, а признак глубокой перемены в направлении и строении мыслей. В такой же опале, как философия, находится и единственное ее орудие—умозрение. Мы систематически пренебрегаем умозрением, питающим к нему полное недоверие. Умозрение в наши дни чуть-чуть не бранное слово. Чтобы лишить какой нибудь вывод всякого доверия, возбудить против него всевозможные предубеждения, стоить только назвать его умозрительным, —и дыло сделано, цель достигнута.“ *)

Что же, в виду такого упадка философского мышления были ли приняты в наших университетах какие-либо особые меры относительно философии, чтобы пробудить

*) „Задачи психологии“. К. Кавелина. Сб. 1872, стр. 3.
интерес к ней, поднять ея значение и вообще насадить ее у нас? Напротив: хотя уже нельзя сказать, чтобы с 1863 г. философия подвергалась у нас когда-либо прямому гонению, но к ней относились с таким равнодушием, а иногда даже с таким презрением, которое только-что не переходило в гонение. Достаточно вспомнить, какая программа действовала в наших университетах в продолжение пяти лет вслед за введением устава 1884 г. По этим программам преподаванию философии посвящалось во все время университетского курса всего лишь две недельных лекции в продолжении одного лишь года, и ограничивалось оно только историко-философскими комментариями при переводах отрывков из Платона и Аристотеля. Больше ничего: ни логики, ни психологи, ни историй философии за пределами этих комментариев. Правда, профессору предоставлялось право читать для желающих в часы, свободные у них от других занятий, какие угодно курсы, чтобы и отличалось это положение в отм. от прямого изучения философии из университетов. Но свободного-то для философии времени не могло быть у студентов: ведь историко-филологические факультеты были обращены этими программами как бы в специальная школы древних языков, и у каждого студента было в недель не меньше 14 обязательных лекций по древним языкам, кроме столь же обязательного домашнего чтения древних авторов *).

Казалось бы, что жалобы Кавелина должны быть уместны и теперь настолько же, и даже еще больше, чём в 1872 г. А что же мы видим теперь? Картина, во всех отношениях противоположную 60-м и 70-м годам. В самом деле, материал в настоящее время окончательно исчез. Даже т, кто еще склоняется к нему, хотят видеть в нем не систему мирозерцания, не

*) Таким образом в продолжение пяти лет наши университеты выпускали педагогов, неознакомленных даже и с столь необходимыми для них логикой и психологией, не только что с историей философии.
конечательный вывод точной науки, а всего только метод или рабочую гипотезу, которая может иметь, как и все вспомогательные орудия, только временное значение. Исчез и позитивизм в своей первоначальной контовской форм, заменившись более глубокими сходными с ними направлениями — эволюционной теорией и так называемой научной философией. Сильнее же всего, как и во второй период, у нас теперь распространены идеалистических или спиритуалистических воззрений, с той лишь разницей, что не какое-нибудь одно, а вроде того, как это было в начале второго периода, довольно разнообразный. А до какой степени они преобладают над другими течениями, лучше всего видно из того, что „Вопросы Философии и Психологии“ безпрестанно открывают свои страницы одинаково всем направлениям, а между тем в них печатается подавляющее большинство статей спиритуалистических направлений. Преобладание спиритуалистических и идеалистических течений в современном русском обществе стала отмечать уже и беллетристика. Что же касается до распространения сильного интереса к философии, то нужно ли напоминать о возникновении и огромном успехе Московского Психологического Общества, которое по своей программе и общему характеру своей деятельности должно быть и называться философскимом, объ успехе издаваемого им специально философского журнала, о сильном увеличении числа философских статей в общих и в богословских журналах, о наступающем, если уже не прямо наступившем, прекращении прежнего разрыва естествознания с философией, наконец, объ участии,—конечно, на первых порах еще очень скромном,—женщин в развитии русской философской литературы? *) Да развь наряду с успешным развитием Московского Психологического Общества, которое, повторяю, могло бы и должно

*) Ведь, перевод Аристотеля с греческого подлинника и хороших сочинений по истории философии и психологи составляют немаловажный вклад в болге богатую литературу, чем русская.
бы называться прямо Философским Обществом, объ огромном усилении интереса к философии не свидетельствует еще и тот факт, что как только возникла мысль объ учреждении Философского Общества в Санкт-Петербурге, так тотчас же съ величайшим сочувствием отозвались на нее со всѣх сторонъ? Вѣдь врядь ли можно назвать хоть какой-нибудь родъ умственной дѣятельности, который не выставил бы своих представителей въ числѣ одних лишь учредителей этого общества, причемъ их общее число доходить до семидесяти *). Развѣ все это не дѣлаетъ наше время, начиная приблизительно съ половины 80-хъ годовъ, напримѣръ, съ возникновенія Московскаго Психологическаго Общества (вѣдь это явный симптомъ сильнаго оживленія интереса къ философіи), очень похожимъ на второй періодъ нашей философіи? Такая же какъ бы самая собой происшедшія замѣна сенсуализма и материализма направлениями противоположнаго характера и такое же сильное и широкое, охватывающее всѣ роды умственной дѣятельности, распространеніе интереса къ философіи.

Даже и въ тѣхъ путяхъ, которыми въ настоящее время развивается и распространяется философія, есть много сходства со вторымъ періодомъ. Обратимъ прежде всего внимание на далеко не случайное совпаденіе. Александръ I сначала въ 1804 г. обновилъ университетскую жизнь, давъ ей новый уставъ и учредивъ еще два новыхъ университета, и вмѣстѣ съ тѣмъ ввелъ преподаваніе свѣтской философіи даже въ гимназіяхъ, а послѣ того долженъ былъ преобразовать и духовныя академіи, создавъ этимъ путемъ у насъ духовную философию. Александръ же II тоже сначала обновилъ дѣятельность университетовъ, введя уставъ 1863 г.,

*) Такъ находятся представители высшаго преподаванія философіи, богословія, математики, всѣхъ отдѣловъ естествознанія (физики, химіи, біологій), исторіи, литературы, языкознанія, теоріи и история искусствъ, военныхъ наукъ, врачей, журналистовъ и т. д. А теперь, черезъ три года послѣ открытия Общества, когда новые члены принимаются уже съ соблюдениемъ нѣкоторыхъ формальностей, предписанныхъ уставомъ и требующихъ двухъ засѣданій общее число членовъ перешло за 130.
вмъстѣ съ которымиъ возстановилъ въ нихъ и преподавание философіи, а вслѣдъ затѣмъ въ 1868 г. тоже реформировалъ духовныя академіи по плану, во многомъ напоминающему университетскій уставъ 1863 г., вслѣдствіе чего духовная философія быстро поднялась до небывалой высоты и уже стала оказывать свое влияніе даже и за предѣлами духовенства. Далѣе, что такое московскіе кружки поклонниковъ философіи, возникшіе, начиная съ 20-хъ годовъ, подъ влияніемъ университетской жизни и постоянно поддерживавшее свою связь съ ней, какъ не тѣ же устраиваемыя при университетахъ философскія общества, только неофиціальная, неорганизованная, поэтому малолюдная и не имѣющая столь широкой сферы дѣйствія и влиянія, какой уже владаетъ Московское Психологическое Общество и какая открывается теперь предъ С.-Петербургскомъ Философскомъ Обществомъ? Къ тому же самый первый изъ подобныхъ кружковъ даже и назывался Обществомъ любомудрия.

Словомъ, все убѣждаеъ насъ не только въ томъ, что въ третій периодъ развитіе русской философіи идетъ вполнѣ аналогично съ двумя первыми, но и въ томъ, что настоящая минута періода вторичнаго развитія русской философіи вполнѣ соответствуетъ приблизительно срединѣ ея второго періода, напримѣръ, началу 30-хъ годовъ. И если въ этотъ второй періодъ русская философія, развиваясь при самыхъ тяжелыхъ условіяхъ, среди прямыхъ гоненій на нее, все-таки могла дать такіе богатые результаты, какъ же не быть твердо увѣреннымъ, что довольно скоро, можетъ быть, уже въ томъ самомъ поколѣніи, которое готовится теперь выступать на смѣну намъ и которое многолюдной тѣсной толпой собралось привѣтствовать открытие въ Петербургѣ Философскаго Общества, русская философія воспитаетъ дѣятелей, имѣющихъ для жизни Россіи значеніе не меньшее, чѣмъ славянофили съ западниками, а для философіи всего міра такое же, какъ и Лобачевскій.

Александръ Введенскій.